# В ИГРАХ "ВЫБОРЫ-2000" ВЛАСТЬ КРУПНО ПРОИГРАЛА

№32 (160) 20 – 26 октября 2000 г.

Клуб юристов

ФЕМИДА NOVA

ТВ ПРОГРАММА

СОВЕТЫ ЮРИСТА ДЛЯ ВСЕХ

ПРАВОВОЙ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ



# ТЕХНОЛОГИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

## Практическое пособие для наблюдателей



На белорусские выборы понаехала тьма-тьмущая охочих до политического туризма зарубежных гостей (которых у нас почему-то возвели в ранг международных наблюдателей). Очень похоже, что ели-пили-пребывали они за счет приглашающей стороны, то есть за счет белорусских налогоплательщиков. Но свой постой в солидных отелях Минска отработали на совесть, объявив, что выборы-де были демократическими, открытыми, соответствовали, как ни крути, любому мировому стандарту. Никаких серьезных нарушений избирательного законодательства они не обнаружили, хотя и резво скакали по участкам и даже выезжали на 50 км от Минска. А вот члены группы технических экспертов БДИПЧ (Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ) сидели на месте и, тем не менее, наковыряли целую кучу нарушений и несоответствий. Это обстоятельство один из гостей-туристов, человек преклонного возраста, прокомментировал в том плане, что БДИПЧ вообще, мол, выборы оценивать не имеет права. Не видел — не утверждай. Придется огорчить милого дедушку. Международные ходоки по участкам только зазря сапоги стаптывали. Ну, сами посудите, что может увидеть дремучий профан на нашем избирательном участке? Страшных милиционеров, препятствующих избирателю отдать свой голос за милого его сердцу кандидата? Разбитые топором урны или костры из бюллетеней? Рассуждать о том, что личное присутствие на участке позволит "международному наблюдателю", абсолютно далекому от тонкостей избирательного процесса в Беларуси, получить объективное представление о наличии или отсутствии нарушений, крайне несерьезно. Технология фальсификации итогов выборов совершенно иная, она имеет множество форм и оттенков. Разумеется, члены БДИПЧ не бегали по участкам. Во-первых, они же технические эксперты, а во-вторых — прекрасно знали, что на участках они ничего не увидят и не услышат. А потому спокойно сидели на месте и собирали информацию от тех наблюдателей (национальных), которые знали, куда смотреть. Это как раз и свидетельствует о высочайшем профессионализме и грамотной постановке работы БДИПЧ и ОБСЕ в целом.

Где и как фальсифицируются итоги народного волеизъявления, читателям "Ф.-N" рассказывает Сергей Альфер, возглавлявший группу наблюдателей по 100-му избирательному округу в Минске. Его монолог особенно полезен тем, кто "бегал по участкам, смотрел в оба", но "никаких нарушений не обнаружил". Это никоим образом не означает, что их не было. Просто нужно знать, где и что искать. Альфер знает. Его "передовой опыт" (для тех, кто не понял) я записала на пленку и предлагаю сегодня вашему вниманию.

*(Продолжение на стр.4)*

**ОТЧЕТ ЦЕНТРИЗБИРКОМА**

По данным Центризбиркома: в выборах приняли участие 60,6% избирателей. Выборы состоялись в 96 округах, не состоялись в 14. В первом туре победили 43 кандидата, 22 из них — нынешние депутаты Палаты представителей. Среди "победителей" руководитель БПСМ Всеволод Янчевский, бывший заместитель главы Администрации президента Иван Пашкевич, "спикер" Палаты представителей Анатолий Малофеев. В Минске выборы признаны несостоявшимися лишь в 3 округах, где баллотировались Николай Статкевич, Сергей Калякин и Сергей Гайдукевич. Экс-премьер Беларусь Михаил Чигирь вышел во второй тур.

**СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ НАБЛЮДАТЕЛИ**

По предварительным данным независимых наблюдателей, по всей стране проголосовало не более 45% избирателей. В крупных городах явка составила 30-35%.

**МИНСК.** Выборы не состоялись во всех 18 округах.

**БРЕСТ.** Выборы не состоялись во всех 4 округах. Провал их официально признан Центризбиркомом. Досрочно проголосовало около 10% населения.

**МОГИЛЕВ.** Во всех 3 округах выборы не состоялись, голосовать пришли не более 45% избирателей.

**ГОМЕЛЬ.** Выборы не состоялись в округах №№33, 35. Досрочно в Гомеле проголосовали 13%, в Гомельском районе — 17%. В Буда-Кошелеве, по сведениям комиссий, досрочно проголосовали 23% избирателей.

**ВИТЕБСК.** Выборы не состоялись во всех 4 округах. Этот факт признан властями. По данным независимых наблюдателей, в 17-м округе Витебска проголосовали 39,68%. Официальные данные — 44,8%; Октябрьский округ — 38,75% (наблюдатели), 41,78 % — официально. Досрочно проголосовали 9-12%. Результаты явки избирателей по Витебску колеблются между 38 и 42%.

**БОРИСОВ.** По информации наблюдателей, в городе выборы не состоялись. По данным на 16 октября выборы не состоялись также в городах: МОЛОДЕЧНО, СОЛИГОРСК, МОЗЫРЬ, ЖОДИНО, НОВОПОЛОЦК, БОБРУЙСК, БАРАНОВИЧИ, СВЕТЛОГОРСК.

# ВОЛШЕБСТВО ПО-БЕЛОРУССКИ

## «ПЕРИОД ДОВЕРИЯ» ЗАКОНЧИЛСЯ

Унитарное предприятие «Мэджик» (в переводе с английского — «волшебство») уже второй месяц находится в центре внимания. В его типографии печатается около 20 негосударственных изданий, в том числе «Фемида-NOVA», «Народная воля», «Белорусская деловая газета», «Рабочы», «Наша свабода». То есть едва ли не вся республиканская независимая пресса. Вероятно, этот факт и не дает властям покоя.

13 сентября слово «Мэджик» оказалось на слуху из-за ареста в типографии тиража спецвыпуска газеты «Рабочы» с призывами к бойкоту выборов. Тогда генеральному директору УП Юрию Будько пытались «пришить» статью 167-3 КоАП («Нарушение законодательства о выборах»). Не удалось. Куда результативнее милиционеров действовали сотрудники «налоговой полиции». Они изъяли всю финансовую документацию УП «Мэджик» — невзирая на то, что последняя налоговая проверка на предприятии проводилась сравнительно недавно.

11 октября были арестованы банковские счета «Мэджика». А 16-го, на следующий день после выборов, представители налоговой инспекции Ленинского района г. Минска провели в типографии опись оборудования и наложили на него арест. Правда, «на карандаш» было взято не все типографское имущество, а лишь половина — та, которая, по мнению налоговиков, принадлежит Фонду Сороса, «злостному неплательщику налогов». Из обнаруженного в финансовых документах «Мэджика» договора явствовало, что часть типографского оборудования предприятие получило в аренду от Института «Открытое общество». Очевидно, налоговики почему-то сочли (не без подсказки «сверху»), что Фонд Сороса и Институт «Открытое общество» — это одно и то же.

Итак, белорусские власти вздумали достать из- под сукна дело о задолженности Фонда Сороса перед республиканским бюджетом. Дело это давнее, темное. 3-4 года назад, перед выдворением этой организации из Беларуси, вдруг «оказалось», что Фонд Сороса должен больше 3 миллионов долларов. По мнению ГНИ (сейчас — ГНК), фонд не заплатил их в виде налогов.

Долгие судебные разбирательства привели к тому, что эта сумма уменьшилась почти в сорок раз — белорусское правосудие решило, что Фонд Сороса должен около 78 тысяч долларов. Якобы с целью погашения этой задолженности налоговая инспекция и наложила арест на типографское оборудование. Наверное, кому-то показалось, что одним выстрелом можно убить сразу трех зайцев: и деньги «вернуть», и американцев, не желающих видеть торжества демократии в Беларуси, наказать, и «вражеским» типографии да прессе жизнь осложнить.

Подписывать акты описи и ареста имущества генеральный директор УП «Мэджик» Юрий Будько отказался. Нет, он не отрицает, что оборудование было получено типографией в начале 1996 года (его стоимость составляла тогда 363 тысячи долларов США) — но отказывается признать юридическую идентичность Фонда Сороса и Института «Открытое общество». «Я не знаю истории с Фондом Сороса и никак ее не комментирую. Я не имею к этому никакого отношения. Я получил оборудование от Института «Открытое общество» и перед ним отвечаю по этому контракту», — говорит Юрий Будько.

Между прочим, стоимость описанного оборудования составляет около полумиллиона долларов США. Вероятно, налоговики рассчитывают продать его (будь на то господня воля и разрешение суда), забрать в бюджет, сколько нужно, а остальное — нет, не пропить, а вернуть Фонду.

Попытаемся не обращать внимания на «досадную мелочь» — несовпадение должника перед бюджетом и арендодателя (пусть Фонд Сороса и Институт «Открытое общество» и близкие «родственники», но не одно же юридическое лицо!). Все равно — намерения налоговиков не очень-то согласуются с гражданским законодательством. Потому что нарушают права арендатора. Даже переход права собственности на сданное в аренду имущество не является основанием для изменения или расторжения договора аренды (ст. 588 ГК). Что уж говорить о данной ситуации! Вопрос об изъятии и реализации арендованного имущества для погашения долгов арендодателя может быть поставлен только после истечения срока аренды.

Впрочем, пока налоговики за пределы допустимого не вышли. Описав имущество и наложив на него арест, они запретили «Мэджику» им распоряжаться — но не пользоваться. Тревожит другое. За действиями властей-кукловодов (ибо налоговые инспекторы здесь всего лишь исполнители, «картонные герои») явственно просматривается желание использовать любой повод, любую возможность для «расчистки» перед президентскими выборами информационного пространства. Прошедшие выборы в Палату представителей показали, что власть теряет контроль над умами людей (точнее сказать, сердцами). И, похоже, надлежащие «оргвыводы» уже сделаны.

**Отдел информации "Ф.-N"**

**С 14 сентября в Беларуси работала Миссия по технической оценке Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ. Она должна была оценить демократичность и открытость избирательного процесса во время выборов в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь. 16 октября миссия представила свои предварительные выводы и заключения. Главный вывод этого многостраничного документа: выборы международным стандартам не соответствуют. Миссия подтвердила его множеством конкретных и весьма красноречивых фактов.**

# ОЦЕНКА — НЕУД

Миссия отметила, что избирательное законодательство, несмотря на его определенное улучшение в июне сего года, все равно содержит весьма существенные недостатки. Впрочем, четкое и беспристрастное его применение могло бы эти недостатки нивелировать, но этого не произошло.

Однако дело не только в Избирательном кодексе и практике его применения. Другие законы также не позволяют говорить о свободном волеизъявлении граждан, так как значительно ограничивают их основные права и свободы — в частности, свободу слова, свободу собраний и ассоциаций. Это привнесло в избирательную кампанию элементы запугивания и ограничений. Особенное беспокойство миссии вызвало применение статьи 167-3 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает ответственность за призывы к бойкоту выборов. С июня 2000 года эта статья вступила в противоречие с положениями нового Избирательного кодекса — и, тем не менее, более 100 человек были привлечены по ней к административной ответственности. Что свидетельствует — власти своего обещания о «периоде мира» не сдержали.

Накануне выборов в эту статью КоАП были-таки внесены изменения, но в силу они вступят лишь в конце октября. Конечно, лучше поздно, чем никогда.

Касаясь организационных аспектов проведения выборов, миссия отметила, что Избирательный кодекс создает лишь видимость плюралистического подхода к формированию избирательных комиссий. В действительности все члены окружных и участковых комиссий были назначены исполнительной властью. В 330 окружных комиссиях 86% председателей, заместителей председателей и секретарей занимают руководящие должности в органах исполнительной власти и государственных учреждениях. А в округе №50 окружную комиссию возглавляет заместитель председателя Волковысского райисполкома — при том, что председатель баллотировался в Палату.

В Гомельском промышленном округе №37 из 373 членов участковых комиссий 354 человека по своему служебному положению на основном месте работы являются подчиненными председателей и заместителей председателей участковых комиссий.

Пристрастность избиркомов особенно наглядно проявилась при регистрации кандидатов в депутаты. На 110 мест было выдвинуто 769 кандидатов, из которых окружные комиссии зарегистрировали 551 человека. 146 незарегистрированных кандидатов направили жалобы в Центризбирком. Удовлетворено было 23 жалобы. Из оставшихся 123 человек 85 обратились в Верховный суд, который, в свою очередь, удовлетворил жалобы пятерых. Таким образом, зарегистрированы были 578 человек, 11 из которых в последующем сами сняли свои кандидатуры.

Кандидатов снимали с дистанции на основании таких несущественных ошибок в их декларациях, как, например, неуказание автоприцепа или суммы, равной пятидесяти американским центам. При этом кандидаты не имели возможности опровергнуть заявления налоговиков о недостоверности указанных в декларации сведений.

Сама декларация, содержащая множество граф, весьма напоминает орудие для избавления от нежелательных кандидатов. Основной, хотя и не единственной причиной снятия с регистрации кандидата в депутаты Александра Игнатюка в Столинском




округе №16 (Брестская область) стало наличие в его декларации о доходах и имуществе незначительных ошибок. Толчком к рассмотрению вопроса о снятии Игнатюка с регистрации послужило заявление Ивана Пашкевича, депутата нынешней Палаты представителей, основного соперника Игнатюка на выборах.

В связи с тем, что единый метод отбора подписей для их верификации не был обозначен ни в Избирательном кодексе, ни в постановлениях Центризбиркома, окружные комиссии могли отбирать для проверки подписные листы кандидатов, не поддерживающих власть, и именно те, которые содержат наибольшее количество неправильных подписей.

Кандидатам, которым было отказано в


Фото: IREX/Promedia

*Европу волнует судьба Беларуси. Глава КНГ ОБСЕ Х.-Г. Вик и депутат Европарламента Э. Шредтер на улице Минска*

регистрации, не выдавались письменные решения и копии подписных листов с подписями, признанными недействительными. Соответственно, им приходилось составлять апелляции «вслепую». Неопределенным остался подход к письмам от лиц, требовавших (зачастую без объяснений) аннулировать свою подпись. В соответствующем разъяснении Центризбиркома такая возможность не предусмотрена. Более того, требование об аннулировании подписи вполне может быть расценено как подтверждение ее достоверности.

В общем, «недостаточное соблюдение принципов верховенства закона» и ущемление исполнительной властью независимости действий судебной власти создали неустойчивое правовое поле, для которого характерно произвольное применение закона.

В результате приблизительно 50% кандидатов, выдвигавшихся путем сбора подписей, не были зарегистрированы. В то время как из кандидатов, выдвинутых трудовыми коллективами и политическими партиями, не прошли регистрацию только 20%.

После «отсева» неугодных кандидатов на стадии регистрации органы исполнительной власти продолжали вмешиваться в процесс выборов. Этому благоприятствовало размещение избирательных комиссий в административных зданиях и включение в их состав государственных служащих. Чрезвычайное вмешательство «вертикали» стало особенно заметным во время предвыборной кампании.

К примеру, в Бресте председатель горисполкома Геннадий Мосько намеревался дать своим заместителям задание посетить все избирательные участки города. 12 октября в Гродненской области директор одного из государственных предприятий опубликовал на официальном бланке облисполкома приказ, обязывающий весь двухтысячный коллектив предприятия принять участие в голосовании и лично отчитаться перед ним не позднее 10 часов следующего дня. В Бресте перед публикацией своих предвыборных программ кандидаты в депутаты были обязаны представить их для утверждения в местные органы власти.

Еще одним примером может служить состоявшееся 29 октября выступление президента Александра Лукашенко перед делегатами Съезда Советов, где он, в частности, сказал: «Некоторые недоброжелатели утверждают, что со стороны властей оказывается давление. Этого никогда не было и не будет. Каждый мой рабочий день начинается с уточнения вопросов Центризбиркома. Только мне докладывает глава ЦИКа, в чем ей нужно помочь».

Негативное влияние на проведение избирательной кампании оказало ограничение ее финансирования. На печатание агитационных материалов кандидаты не могли потратить более 130 тысяч рублей (130 долларов). Этих средств хватало на изготовление только 10 тысяч листовок, в то время как среднее число избирателей в округе составляет приблизительно 70 тысяч человек. Кандидаты были вынуждены прикладывать огромные усилия, чтобы и агитационную кампанию провести, и закон не нарушить.

Миссия по технической оценке получила от независимых кандидатов большое количество жалоб на то, что руководители государственных предприятий и учреждений создавали препятствия для их встреч с избирателями на производстве. А кандидатам «от власти» оказывалось всяческое содействие.

Еще одним примером вмешательства властей в избирательный процесс может служить письмо председателя Центризбиркома Л.Ермошиной к главному редактору «Оршанской газеты». В нем г-жа Ермошина сообщает, что *«предвыборная программа кандидата* (Ананьева Г.Н. — Ред.) *может быть опубликована только в случае согласия автора на исключение из нее пунктов 1 и 4 либо изменения их редакции. Заявления автора программы об авторитарном режиме голословны и не соответствуют Конституции Республики Беларусь», «не соответствующим действительности и надуманным следует признать содержащийся в пункте 4 названной предвыборной программы тезис о якобы имеющем место преследовании средств массовой информации по политическим мотивам»*.

Особо миссия по техническому наблюдению коснулась работы средств массовой информации. Она отметила, что подконтрольные государству средства массовой информации доминируют в сфере печатной и электронной информации, не давая возможности независимым СМИ выступать в качестве эффективного противовеса. Хотя независимая пресса и предоставляет оппозиции возможность критиковать власти, ее общий тираж составляет лишь треть тиража государственных газет *(на самом деле совокупный тираж негосударственных общественно-политических изданий составляет чуть больше 10% тиража аналогичных государственных газет. — Ред.)* А негосударственных электронных СМИ, вещающих на


Фото: IREX/Promedia

всю территорию, в стране вообще не существует.

Преследование независимой прессы очевидно. После того, как 13 сентября был произведен обыск в ведущей независимой типографии «Мэджик», генеральный директор УП «Мэджик» Юрий Будько был обвинен в нарушении, предусмотренном статьей 167-3 КоАП. При этом был изъят тираж независимой газеты «Рабочы», призывающей к бойкоту выборов. 18 сентября обвинения с Будько были сняты. Однако 11 октября банковские счета УП «Мэджик» были заморожены. Позже, 13 октября, Будько сообщил, что правительство грозит конфисковать печатный станок, якобы в счет уплаты долгов по налогообложению Фонда Сороса. С подобными проблемами Будько уже сталкивался в период подготовки к референдуму-96.

Во время избирательной кампании освещение политических событий, включая выборы, было весьма ограниченным. Лишь 10% эфирного времени на государственном телевидении было отведено теме выборов, а в печатных СМИ (как государственных, так и независимых) на освещение этой темы было выделено лишь 6% газетной площади. В таких рамках представление кандидатов было, разумеется, небольшим. На телевидении кандидаты получили только 35% объема вещания в программах на политическую тему, а в прессе и того меньше — 20%.

Освещение политических событий в государственных СМИ полностью контролировалось президентом и исполнительной властью: 55% объема вещания в телевизионных программах на политическую тематику и 72% газетной площади, отведенной для аналогичных материалов, в государственных изданиях были посвящены президенту. Только 11% времени в телепрограммах и 12% газетной площади, предоставленной материалам общественно-политической тематики, были посвящены деятельности оппозиции, причем преимущественно с негативными комментариями. Оппозиции ни разу не была предоставлена возможность изложить в государственных СМИ свои политические взгляды избирателям, в том числе позицию в отношении бойкота.

В независимых СМИ оппозиции было предоставлено более 50% газетной площади, отведенной «под политику».

Как известно, БДИПЧ и ОБСЕ официально заявили о своем отказе наблюдать за процессом голосования в день выборов. Это было вызвано тем, что положения о предвыборном голосовании, переносных урнах для голосования, правилах подсчета и обобщения результатов голосования далеко не соответствовали минимальным требованиям открытости, необходимым для осуществления независимой проверки. Вместе с тем Центризбирком аккредитовал 194 международных наблюдателя, в числе которых 74 представителя стран, входящих в СНГ. Некоторые из них прибыли по приглашению ЦИК, которая оплатила их проживание в гостинице. В день выборов Центризбиркомом были организованы специальные посещения на автобусах определенных участков для голосования. Все это ставит под сомнение достоверность полученных наблюдателями сведений.

Миссия обнаружила в нашей бочке дегтя и пару ложек меда: открытое рассмотрение апелляций, улучшение условий работы независимых местных наблюдателей, введение в состав Центризбиркома представителей некоторых политических партий с правом совещательного голоса, предоставление некоторым оппозиционерам возможности выступать в поддержку бойкота выборов, а также выдвигать свою кандидатуру, проводить агитацию, критиковать власти. Позитивной названа также отмена требования о регистрации местных структур политических партий для выдвижения ими своих кандидатов.

Предварительное заключение предшествует детальному анализу выборов. Расширенный доклад о выборах в Палату представителей Миссия по технической оценке БДИПЧ представит в течение месяца после завершения избирательного процесса. Но вряд ли его выводы будут противоречить предварительным.

**Отдел информации "Ф.-N"**

# "ДА" И "НЕТ" НЕ ГОВОРИТЕ

С 12 по 16 октября в Беларуси гостила парламентская "тройка", представленная Европейским парламентом и парламентскими ассамблеями ОБСЕ и Совета Европы. В состав делегации входили председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ г-н Адриан Северин, председатель делегации Европейского парламента по связям с Беларусью г-н Ян-Мариус Виерсма и докладчик по Беларуси Парламентской ассамблеи Совета Европы г-н Вольфганг Берендт, а также другие члены Европарламента и ПАСЕ ОБСЕ. "Тройка" должна была дать объективную оценку избирательного процесса и последующего развития событий, в частности, в отношении полномочий нового парламента, соблюдения прав человека и укрепления верховенства закона.

Выводы парламентской "тройки" оказались для властей неутешительными: *"Тройка" с сожалением отмечает, что, в конечном итоге, власти Беларуси не воспользовались появившейся в результате проведения выборов возможностью добиться удовлетворительного прогресса" (в отношении так называемых "четырех условий ОБСЕ". —Ред.). "...Власти Беларуси не поддержали стремление значительной части населения республики к демократическим преобразованиям.*

*...Парламентская "тройка" с пониманием относится к решению тех лидеров оппозиции, которые приняли решение о бойкоте выборов. Уважаем мы и мужество тех, кто принял решение участвовать в избирательном процессе несмотря на неудовлетворительные условия, и сожалеем, что демократическая оппозиция не смогла сохранить своего единства. Мы хотели бы призвать все подлинно демократические силы выработать единую и убедительную стратегию, которая открыла бы перед народом Беларуси реальную возможность выбора.*

*В этих условиях парламентская "тройка" на данный момент может лишь рекомендовать, чтобы решение о нормализации отношений с соответствующими структурами в Беларуси было принято на более поздней стадии в свете прогресса по "четырем критериям", включая и демократическое функционирование парламентского органа, который будет сформирован в результате данных выборов.*

*Парламентская "тройка" призывает власти Беларуси выполнить вышеуказанные критерии задолго до президентских выборов, проведение которых запланировано на будущий год, и, в частности, предпринять безотлагательные меры по наделению парламента значимыми полномочиями и правомочностью..."*




***На снимке: В. Берендт, А. Северин, М. Виерсма и Х.-Г. Вик***

## НАШ КОММЕНТАРИЙ

**Андрей БАСТУНЕЦ**

Выводы парламентской "тройки" были довольно-таки предсказуемыми. В переводе с языка дипломатов на, простите, литературный они сводятся к следующему:

1. Раскол в стане оппозиции вызывает неудовлетворение Запада. Не становясь ни на чью сторону, "тройка" настоятельно рекомендует демократическим силам страны выработать единую стратегию.

2. Белорусские власти не использовали реального шанса, предоставленного им Европой, и "завалили" избирательный процесс.

3. Несмотря на это, Европа может признать Палату представителей. Для этого необходимо "всего лишь" расширить ее функции.

Таким образом, ситуация, "подвешенная" 30 августа на Третьей технической конференции в Вене, остается неопределенной. Европа оставляет себе свободу маневра и "давит" на Александра Лукашенко с расчетом, что он ради легитимации государственных органов пойдет ей навстречу. Скрепя сердце и скрипя зубами, но пойдет. И если президент поделится своими полномочиями с Палатой представителей, последняя может получить долгожданное международное признание, после чего раздробленная оппозиция окажется у разбитого корыта, а о Верховном Совете 13-го созыва можно будет окончательно забыть. Блеф ли это европейских структур, или такая вероятность действительно существует — думайте сами, решайте сами.

Времени на раздумья у А.Г. почти нет: на все про все — полгода, не больше. Между тем, расширить полномочия парламента можно только изменив Конституцию. А изменить Конституцию возможно лишь через референдум ("придворные" юристы в 1996 году перестарались). Проводить же референдум только ради того, чтобы добиться признания "так называемого демократического мира с его политикой двойных стандартов" — себя не уважать. Тем более что при этом нужно делиться властью.

Можно предположить, что Александр Лукашенко и К° снова примутся за старое: как и в случае с "переговорным процессом", плавно перетекшим в "широкий общественно-политический диалог", начнут имитировать бурную деятельность, жульничать, играть словами...

Впрочем, референдум может быть и проведен. Но в этом случае, кроме вопроса о новом перераспределении полномочий между президентом и парламентом (которое в итоге "народной поддержки", конечно же, не получит), на всенародное голосование будет поставлен и вопрос о дальнейшем объединении с Россией. Проблема здесь в том, как синхронизировать интеграционные телодвижения "союзников". Именно она и обсуждалась 19 октября на «неформальной» встрече между Путиным и Лукашенко.

## РЕЖИМ ЛУКАШЕНКО МАНИПУЛИРУЕТ РЕЗУЛЬТАТАМИ ВЫБОРОВ

"В воскресенье в Беларуси состоялись парламентские выборы. Будущий сосед Европейского сообщества — Беларусь, которая контролируется авторитарным режимом, должна возвратиться к конституционной демократии. Мы надеялись, что выборы станут первым шагом на пути к освобождению", — заявила Элизабет Шредтер, депутат Европарламента от фракции зеленых. "Мы также разочарованы тем, что Лукашенко уничтожил все усилия мирового сообщества по установлению в республике климата взаимного доверия", — заметила она. По мнению Шредтер, Беларусь упустила хорошую возможность выхода из международной изоляции. Она также отметила многочисленные нарушения процедуры регистрации кандидатов в депутаты. Она сказала, что европейским структурам не остается ничего иного, как не признать результаты выборов. "Тем не менее, мы по-прежнему открыты для диалога. Многие граждане республики хотят перемен. И мы обязаны оказать им необходимую поддержку".

## СОВСЕМ НЕ HAPPY END

ЛДПБ заявила о том, что снимает всех своих кандидатов с выборной гонки — в знак протеста против многочисленных нарушений во время голосования. Напомним, что власти абсолютно цинично "накатили" на лидера партии Сергея Гайдукевича, который занял только 3-е место на своем избирательном участке, а выборы там вообще были признаны не состоявшимися. Гайдукевич в последнее время громко заявлял о своих президентских амбициях. В колоде у власти остаются также Михаил Чигирь (он вышел во второй тур, точнее — ему позволено было выйти) и Николай Статкевич, несмотря на то, что выборы на его участке также не состоялись. Скорее всего, эти имена власть будет эксплуатировать до конца.

## ЗАКОН, ПРИНЯТЫЙ ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ

17 октября в суде Фрунзенского района Минска прекращено производство по административным делам активистов оппозиции Натальи Емельяновой, Леонида Садовского, Андрея Терешкова, задержанных за призывы к бойкоту выборов.

Перед началом процесса общественный защитник правозащитного центра "Весна" Борис Гюнтер представил судье Закон Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь", принятый Палатой представителей 22 июня 2000 года и утвержденный Советом Республики 30 июня. Этим законом внесены изменения в некоторые нормативные акты, в том числе в статью 167-3 КоАП, изложенную в новой редакции, где ответственность за бойкот не предусмотрена. Закон, как сказано в статье 7 этого документа, должен был вступить в силу через месяц со времени его опубликования. Но по факту публикации никакой информации не было.

Как было заявлено защитой в суде, МИД распространил текст закона среди представителей иностранных посольств и миссии ОБСЕ. А 16 октября в программе "Падзея" белорусского телевидения заместитель премьер-министра — министр иностранных дел Урал Латыпов сказал, что в КоАП внесены изменения и ответственности за бойкот нет. Судья связался с министерством юстиции, где ему ответили, что закон не вступил в законную силу: возможно, его напечатают на днях, и только через месяц после этого он вступит в действие. Однако судья прекратил производство по делу всех троих активистов оппозиции "по не существенности" и ограничился устным замечанием.

# ВИННИКОВА — ПРОТИВ БОЖЕЛКО

Бывший председатель правления Национального банка Беларуси Тамара Винникова намерена вернуться в Минск. Об этом она сообщила в заявлении на имя генерального прокурора Беларуси Олега Божелко.

"Сегодня я здорова и могу участвовать в деле, — пишет г-жа Винникова. — Я убеждена в своей невиновности и хочу объективного и открытого суда. Я хочу, чтобы имена высших должностных лиц, действующих и бывших, участвующих в фабрикации моего дела, были названы. Это нужно не столько мне, сколько обществу, так как некоторые из них претендуют сменить действующий режим. И общество, прежде чем принять решение, должно увидеть их без масок, я не могу молчать, когда на смену злу идет еще большее зло".

Тамара Винникова заявляет о том, что немедленно прибудет в Беларусь после того, как генеральный прокурор ответит на девять ее вопросов. Г-жа Винникова интересуется, в частности:

— "...почему в нарушение статьи 44 Конституции Республики Беларусь прокуратура произвела внесудебное изъятие моего жилья и домашнего имущества, сославшись на декрет президента №40, который принят в нарушение конституционных норм?

— ...какие преступные группировки имел в виду президент А.Лукашенко, говоря о том, что угрозы с их стороны были причиной моего помещения в следственный изолятор?

— проводилось ли расследование по поводу заявлений о бандформированиях и что сделано для их ликвидации за три прошедших года?

— может ли служить основанием для ареста гражданина факт преследования его преступными группировками?

— существует ли в настоящее время опасность в отношении меня со стороны известных президенту А.Лукашенко бандформирований и иных криминальных структур?

— ... каким образом я могла нанести ущерб государству, получив, как утверждает следствие, в подарок кастрюли, если АКБ "Беларусбанк" являлся на тот момент частным банком?"

## МЭРУ МОСКВЫ СОХРАНЯЮТ ПРОПИСКУ

Сбывается мечта Юрия Лужкова: регистрацию в Москве узаконят. Признанная незаконной Конституционным судом, она будет, тем не менее, восстановлена в правах — так решили в Кремле. Работа по созданию соответствующих нормативных актов уже идет.

## Министр околдовала свою преемницу

«Колдовские чары» стали причиной трехнедельного отсутствия на рабочем месте министра среднего образования южноафриканской провинции Квазулу-Наталь Фаис Гаса. Именно такое объяснение министр дала, появившись наконец в собственном офисе. Фаис Гаса обвинила свою предшественницу на посту министра Эйлин Шанду в том, что та прибегла к помощи колдунов и изготовленных ими зелий для того, чтобы вернуть себе эту должность. Муж «околдованного» министра профессор Энох Гаса подтвердил, что именно боязнь злых духов послужила причиной временного «небрежного отношения» его супруги к исполнению своих обязанностей. В настоящее время министр готова приступить к работе только в том случае, если ее кабинет и приемная будут полностью переоборудованы и подвергнуты косметическому ремонту. Кроме того, она полна решимости выгнать с работы всех без исключения сотрудников министерства, которые работали вместе с ее предшественницей: министр обвиняет их в чрезмерной лояльности к последней и в готовности помочь осуществлению любых ее планов.

**ЗА РУБЕЖОМ**

## За мир по-американски заплатит Израиль

Главный итог саммита в Шарм-эш-Шейхе — Биллу Клинтону все-таки удалось покинуть его в белом. Заплатили за это израильтяне: под беспрецедентным давлением США они были вынуждены принять практически все требования палестинцев, хотя взамен не получили ничего. Даже мира.

## Коштуница в Черногории: первые неудачи

Переговоры между новым президентом Югославии Коштуницей и черногорскими руководителями не привели к урегулированию разногласий относительно роли и места Черногории в Югославской федерации. По завершении встречи в Подгорице президент Черногории Джуканович заявил, что не может поддержать усилия Коштуницы по формированию нового переходного правительства Югославской федерации, если в состав правительства войдет одна из черногорских партий, поддерживающая бывшего президента Милошевича. А без этой партии у сторонников Коштуницы не будет большинства в новом парламенте. Но Коштуница выразил удовлетворение тем, что ему удалось наладить диалог с черногорскими руководителями. Хотя прозападное правительство Черногории поддерживает Коштуницу, оно еще не признало его президентом Югославии, ибо это означало бы также признание поправок к федеральной конституции, введенных Милошевичем — а эти поправки ограничивают права Черногории в Югославской федерации. В Черногории также обеспокоены присутствием тысяч югославских военных на территории этой республики.

## Теледуэль кандидатов в президенты США

За три недели до президентских выборов в Соединенных Штатах вице-президент Алан Гор и его соперник, республиканец Джордж Буш, провели третий и последний раунд теледебатов. В университете города Сент-Луис в штате Миссури соперники отвечали на вопросы избирателей, еще не определившихся с выбором. Первые полчаса дебатов были посвящены здравоохранению и образованию и проходили по схеме, уже знакомой зрителям по первым двум раундам. Корреспонденты говорили, что Гор отчаянно нуждался в удачном исходе дебатов: после первого раунда многие составили впечатление, что он был очень зажат. В большинстве опросов общественного мнения лидерство себе вернул техасский губернатор Джордж Буш, однако его преимущество невелико. Говорят, Гор потерял очки в результате несуразных действий на Ближнем Востоке своего нынешнего патрона и соратника по партии Билла Клинтона. Напоминаем: выборы президента США назначены на 7 ноября.

(Продолжение. Начало на стр.1)

# ТЕХНОЛОГИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

## Практическое пособие для наблюдателей

### НАЧАЛО НАЧАЛ

В рамках национального наблюдения я начал работу уже с сентября, когда зарегистрировался наблюдателем при окружной комиссии Юго-западного избирательного округа Минска №100. Она находилась в здании администрации Московского района, 442-я комната. Никаких проблем с регистрацией в качестве наблюдателей не было, не было и смысла появляться на первых заседаниях комиссии. Дальше, когда началась регистрация кандидатов, смысл появился. В этом году администрация Московского района использовала оригинальный административный ресурс — направляла наблюдателей якобы от ЖЭСов, ЖРЭО и других исполкомовских структур. На самом деле "делегатами" в наблюдатели от них были все те же работники администрации. Только значилось, что они — от ЖЭСа. Эти люди находились в пикантной ситуации, поскольку плечом к плечу трудились с нашими наблюдателями. И обязаны были следить как за работой комиссии, так и за ними. В моем округе на каждом участке было по два наблюдателя (а всего по Минску работали несколько тысяч наблюдателей от Координационного совета демократических сил).

К большому сожалению, я не смог присутствовать на заседании, когда отсеивались первые кандидаты. На каждого "непрохожденца" нашелся криминал не только по подписным листам, но и по декларации. Я общался с комиссией, спрашивал, каким образом вы делали выборку для проверки подписей? Закон предписывает проверять лишь 20% подписей. Это уж как наша комиссия решает, ответили мне. Я понял, что комиссия решила сделать 100-процентную выборку листов, чтобы "выбрать" нужное количество недействительных подписей и отсеять трех кандидатов, наиболее опасных для фаворита — претендента от партии власти, заместителя главы администрации Московского района Ивана Мычко. С моей точки зрения, комиссия работала исключительно на него. Выбыли из игры Леонид Злотников, который баллотировался несколько раз и всегда занимал первые рейтинговые места в своем избирательном округе и Василий Драко, депутат нынешней Палаты представителей, который тоже мог бы собрать достаточно большой урожай голосов. Третьему претенденту, Василию Сильчуку, достаточно неоднозначному человеку, однако опытному политику, имеющему привлекательную легенду-биографию для электората, позволили выйти во второй тур. Другие соперники не представляли для Ивана Мычко серьезной угрозы, поэтому на них, судя по всему, особого внимания не обращали.

### ПОДНЕВОЛЬНЫЕ

Формированием участковых комиссий занималась администрация Московского района. Сколачивала она их исключительно по ведомственному признаку. Чаще всего комиссии комплектовались из учителей одной школы, а председателем у них был завуч. Или брали работников государственного предприятия. Там комиссию возглавлял руководитель среднего звена: тоже начальство! Такой подход гарантировал "послушание" членов комиссий. Чуть что — начнутся проблемы на работе. Состав участковых комиссий был слегка разбавлен: например, "партийцами" (пару человек от либерально-демократической или другой партии), еще один-два — от других организаций. Но так было далеко не во всех комиссиях, скорее как исключение из правил. Фактически ни одна из политических партий, чьи кандидаты в депутаты проходили здесь по округу — аграрии, ЛДП, ПКБ, не могла контролировать работу этих комиссий, гарантировать подлинность результатов.

### ДРЕЙФ В НЕИЗВЕСТНЫХ ВОДАХ

Участковые комиссии работали плохо. Списки были не выверены, в них было значительное количество "мертвых голосов" (то есть людей, которые априори не могли голосовать, в том числе и умерших). Списки брали в ЖЭСах. Нынешнее избирательное законодательство позволяет корректировать списки даже в день голосования. И это дает большой простор для маневра, что успешно использовалось избиркомами. Проконтролировать же эти маневры невозможно. Избирательные комиссии в полной боевой готовности ждали дня выборов.

Но в большинстве своем члены комиссий избирательное законодательство не знали, в юридических вопросах плавали. И уж совершенно не ожидали, что на участках за их работой наблюдатели установят тотальный контроль. Такого никогда не водилось. А в этот раз — было. На каждом избирательном участке засели наблюдатели, минимум — двое. Начали наблюдение с досрочных выборов. Нужно сказать, что ни участковые комиссии, ни, тем паче, администрация района к ним не были готовы. Это походило на дрейф в неизвестных водах. Нарушений была масса. Во время досрочного голосования практически на всех избирательных участках отсутствовали кабины для тайного голосования. Я составил акт и подал заявление в окружную комиссию по этому поводу. Они приняли меры: в школах выделили классы, чтобы люди туда ходили голосовать, где-то ширмочки поставили. Ведь голосование — акт интимный, требует полного уединения. Но на многих участках тайну голосования соблюсти было невозможно ввиду отсутствия присутствия "интим-избирательного оборудования". Я предупреждал участковые комиссии, что уже только это позволяет признать выборы недействительными, потому что грубейшим образом нарушены две статьи



Фото: IREX/ProMedia

Конституции и три статьи Избирательного кодекса. Да им плевать было на это признание или непризнание, поскольку преследовались вполне определенные цели. Примите во внимание, что члены участковых комиссий никому не задавали неудобных вопросов. Почему, например, люди голосуют досрочно — хотя закон предусматривает лишь очень небольшое количество случаев, когда люди имеют на это право. Но все равно досрочно проголосовали не больше 5% избирателей. В основном это были жильцы общежитий, где шла самая натуральная "выгонка" (насильственное понуждение к голосованию, неофициальное, разумеется). К людям подходили воспитатели или кто-то из администрации общежития со списками проголосовавших, которыми их снабжали председатели избиркомов. Тех, кто еще не проголосовал (досрочно), в буквальном смысле слова выгоняли на участки. Как мне сказали, была дана установка — взять 50-процентный барьер. За два дня до голосования на избирательный участок, где находится школа милиции, как потом сказал один из членов участковой комиссии, пришли организованно два взвода курсантов и проголосовали — досрочно и "как надо". В день выборов пришли организованно и все остальные курсанты — и тоже проголосовали "как надо". Но даже при такой высокой организованности "заказанную" 50-процентную явку избирателей получить не удалось. Потом, конечно, сделали...

### БЕЗ ПРОКУРОРА – НУ НИКАК

В некоторых участковых комиссиях отказывались брать протоколы наблюдателей о нарушениях избирательного законодательства. Я подал заявление в прокуратуру. Говорят, что прокурор даже приезжал на участок, спрашивал, что у вас там такое было в день выборов. Но результатов "прокурорского расследования" пока не знаю. Будем надеяться, что прокурор в конце концов отреагирует и сообщит мне как заявителю об итогах его проверки и о том, будут ли наказаны виновные в нарушении статьи 49 Избирательного кодекса, которая требует приема заявлений о нарушениях. Ну, говорили мне в комиссиях, то, что вы пишете — это не нарушение, в кодексе это не прописано. Я им объясняю, что вы не имеете права с ходу решать, есть нарушение, которое отметил наблюдатель, или нет. Вы обязаны принять мое заявление, рассмотреть коллегиально на комиссии, принять решение и передать его мне. А оспаривать ли его дальше — мое дело. Но процедура работы с заявлением должна быть соблюдена, так требует закон. Что же делать, если люди не знают закон и боятся взять любую бумажку? Лучше, мол, "пойти под прокурора". Все равно ничего не будет... Некоторые комиссии отваживались принимать мое заявление, даже записывали замечания куда-то. Но дальше этого дело не шло.

### ДАВАТЬ ИЛИ НЕ ДАВАТЬ?

Нас, наблюдателей, интересовала статистика досрочного голосования. Мы брали ее у членов избирательных комиссий, без особых сложностей. Членам участковых комиссий обманывать наблюдателей не было смысла, поэтому давались достаточно объективные цифры. Но в ряде случаев отказывали. "Нам сказали в районной администрации или руководитель участковой комиссии, что никаких сведений вам давать нельзя, — говорили эти простые и милые люди. — Вообще нигде не написано, что мы обязаны давать информацию наблюдателям". Конечно, не написано, отвечаю, но исхожу из того, что в статье 165 Конституции указано, что выборы проходят гласно и открыто. То же написано в статье 13 Избирательного кодекса. Так у нас какие выборы: негласные и закрытые или гласные и открытые? Если они гласные и открытые, то информация, которую мы просим в комиссиях, отнюдь не является тайной. Ее, по идее, может получить любой гражданин. И уж вовсе неприлично отказывать тем, кто в данный момент в соответствии со статусом наблюдателя имеет полное право знать, сколько человек и каким образом досрочно проголосовали. В конце концов, когда такие вещи, как волеизъявление народа, перестанут быть военной тайной для наших граждан? А когда я попросил "засекреченную" информацию о статистике досрочного голосования в окружной комиссии, ее секретарь госпожа Шилова заявила мне, что "мы такой информации не получаем". Потом это подтвердил и председатель комиссии. Ага! Я составил акт и подал его в Центризбирком. Так, мол, и так — окружная комиссия отказывает мне в получении открытых данных. Ответа я пока не получил.

В участковых комиссиях сведений о досрочном голосовании мне тоже никаких не давали, хотя они у них обновляются каждый день. Что вы, говорили мне, мы же этого не получаем, мы вообще ничего не получаем и ничего не знаем. Помилуйте, отвечаю, по белорусскому радио статистку досрочного голосования каждый день передают, это как? А Бог его знает, возражают мне на голубом глазу.

На одном из участков милиционер долго смеялся, когда я рассказал свою скорбную историю. Кому только тут ни идут сведения, говорит, и в окружную комиссию, и в администрацию, и в милицию сообщаем. Все под контролем — двойным, тройным. На другом участке, когда я попытался всучить комиссии свое заявление с замечаниями, ее волновала не проблема давать или не давать, а прямо противоположная — брать или не брать! О, загадочная славянская душа! Они долго консультировались с начальником комиссии по телефону, но он держался стойко и подчиненным велел — не брать! Наконец с предварительным голосованием было покончено, и наступил день "Ч".

### ТЫСЯЧА И ОДИН СПОСОБ ИЗЪЯТИЯ ГОЛОСОВ

В начале дня 15 октября проблем никаких не было, да мы их в это время и не ожидали. Наши наблюдатели имели возможность смотреть, каким образом опечатываются урны, отмечали нарушения избирательного законодательства, если они были. Но серьезных — я говорю о нарушениях, а не о фальсификации — не было. Серьезные нарушения, это когда в урны вбрасываются дополнительные бюллетени, либо проделывается еще что-нибудь эдакое. Но для фальсификации итогов это совершенно лишнее. Когда я узнал, что Геннадий Быков выловил за руку избирателя, который вбрасывал в урну большое количество бюллетеней, а потом видел, как председатель комиссии распихивал их в десяток урн, я долго смеялся. Вся эта суета — либо по глупости, либо от безграмотности. Ведь достаточно просто сделать заключительный протокол таким, каким нужно — не устраивая аттракционы с вбрасыванием бюллетеней на глазах у изумленной публики. Существуют на самом деле несколько способов фальсификации итогов выборов. И все они осуществляются без пыли и шуму, втайне от всех. И даже наблюдатели официально "засветить" эту тайну могут далеко не всегда. Единственное спасение — жестко вести собственный контроль за количеством избирателей, которые пришли на участки и, по возможности, за досрочным голосованием и голосованием на дому. Трудно, но можно. Участок ни на минуту нельзя оставлять без присмотра, могут и бюллетени вбросить, и "мертвые души" приписать. Формально работа наблюдателей заключалась в том, чтобы требовать от избиркомов соблюдения закона. Но это пустяки. Составили, конечно, несколько актов о нарушениях, например, когда бюллетени выдавались без предъявления паспорта или по одному паспорту — несколько. Гораздо больше нервировал комиссии наш жесткий параллельный счет. Откровенных фальсификаций они старались избегать. Только на одном участке при зарегистрированной наблюдателями явке избирателей в 900 человек официально было объявлено, что проголосовали 1500 человек. Ну, это уже ни в какие ворота! На других участках проголосовали, по нашим подсчетам, 35-40%, а на этом участке — чуть ли не 60%.

### КОЗЛИК, КОЗЛИК, А Я ТЕБЯ ВЫЧИСЛИЛ!

Самое веселье пошло, когда окончились выборы и начался подсчет голосов. Дело в том, что в соответствии с законом наблюдатель при подсчете голосов не имеет никаких прав, он просто сидит и смотрит. В случае, если нарушается законодательство, он может сделать замечание или составить акт. Конечно, члены комиссии понимали, что мы вели свой подсчет голосов и руки у них уже были связаны. Достать из кармана бумажку с требуемыми результатами и написать, что пришло, скажем, 50 или 70%, они не могли. Поэтому они исходили из тех результатов, которые, скажем, были более-менее реальными.

Вот здесь опять нужно возвратиться к досрочному голосованию, например, на дому. Тоже не шибко развернешься, но все же шанс есть. Например, по нашим подсчетам, явка на участке не превышает 30%. А у них получается 50%. Кто ж поверит? Ведь на самом деле, когда люди с урнами ходят по квартирам и умоляют проголосовать, чаще всего им либо двери не открывают, либо вообще посылают куда подальше — обстановка в стране криминогенная! И серьезная фальсификация с голосованием на дому весьма затруднительна. Списки престарелых и немощных, которые, предполагается, до участка не дойдут, составляются заранее, на основании устных или письменных обращений граждан в избиркомы. На одном из участков в день выборов, ближе к шести часам вечера, члены комиссии пошли по квартирам со списком всего из пяти человек. Это ж разве серьезно? Вот они и спрашивали у начальства, что делать? Тогда я достаточно громко сказал своему наблюдателю, что если они уйдут с этим списочком и принесут больше пятнадцати бюллетеней, сразу составляйте акт о фальсификации избирательного процесса и передавайте в прокуратуру.

В наш округ входило и 4 закрытых участка, где наблюдателей не было. Это две больницы и две воинские части. Наблюдать за голосованием в больнице трудно, многие больные уезжают на выходные домой (предполагается, что они там и голосуют). Но может получиться и двойное голосование — и дома, и в больнице. Правда, на этих участках не так уж много избирателей и погоду они не делают. Так же, впрочем, как и голосование на дому. Мы сознательно закрывали глаза на нарушение там избирательного законодательства. По моим подсчетам, "домашних заготовок" было не более чем 70-80 голосов.

При подсчете голосов на некоторых участках процедура не соблюдалась. Бюллетени вываливали в общую кучу, пересчитывали, потом что-то на бумажке записывали. Хотя по закону результаты всех трех видов голосования — досрочного, на дому и на участке — подсчитываются отдельно, результаты оглашаются для всех членов комиссии, наблюдателей и вносятся в протокол. На самом деле чаще всего никто ничего не оглашал. После подсчета цифры, нацарапанные на бумажке, клались на стол председателя, и что получалось в итоговых протоколах, далеко не всегда знали даже члены комиссий. Почти везде нам говорили, что протокол подсчета голосов показывать не будут. Вот вывесим для всеобщего обозрения, тогда и будете смотреть. (Хотя ознакомить нас с результатами голосования комиссии были обязаны). К тому же протокол протоколу рознь. Совершенно не обязательно, что вывешенный для всеобщего обозрения протокол идентичен тому, который был составлен изначально, после первичного подсчета голосов. Не хочу сказать, что все комиссии нарушали закон, но многие — да. Вообще протокол — это и есть "момент истины" для фальсификаторов. Можно составить любой про-




токол и вписать в него любые цифры, вообще не утомляясь с подсчетом бюллетеней. Весь процесс подведения итогов — это не более чем игра на публику, предусмотренное сценарием знаковое действо. (Но на некоторых участках итоги объявляли вслух и с законом ладили). На 265-м избирательном участке нас потряс председатель комиссии. Он на виду у всех сделал две копии протокола, одну оставил секретарю, а вторую взял с собой, объявив, что это еще черновик — и поехал совещаться в окружную комиссию. Поэтому вполне возможны изменения в окончательном варианте протокола. Копия протокола, оставленная в комиссии, не была вывешена "для обозрения". Однако наблюдатели переписали с нее все данные. Благо, протокол был подписан всеми членами комиссии. Секретарь комиссии заявила, что на выборах в местные Советы в прошлом году три раза ездили совещаться, потому что при подсчете циферки не совпадали с "заданными".

## "МОМЕНТ ИСТИНЫ"

А теперь — о таблице, которую я вас прошу опубликовать. Это официальные данные выборов по нашему округу, которые зафиксированы наблюдателями. Мы составили акт и передали его в ОБСЕ. Наблюдатели перед любым судом готовы ответить, что все в нем соответствует действительности. Наши акты подкреплены либо оригиналами протоколов участковых комиссий (или их ксерокопиями), либо переписанными копиями, на которых тоже стоят подписи всех или части членов комиссий. То есть это все юридически достоверные документы. Многие члены комиссии подписи на нашем экземпляре протокола ставить не отказывались. Они же нормальные люди, просто находятся в экстремальной ситуации и запуганы, боятся руководителя комиссии и, как говорят, пляшут под его дудку. Особенно если речь идет о школе и учителях... Но многие набирались мужества и отказывались переписывать "пересмотренные" протоколы. Если я это перепишу и подделку обнаружат, я могу пойти под суд...

В моей "раскладушке" *(показывает опубликованную ниже таблицу)* чрезвычайно интересные цифры. Мои наблюдатели подслушали разговор членов избирательной комиссии (люди у нас простые, скрывать им нечего): поступило указание уменьшать количество избирателей, "чтобы выборы состоялись". Началась корректировка списка, благо закон это позволяет. Первоначальный список "избирательных душ" я взял в исполкоме. Им нечего было скрывать от народа, они твердо знали, что список будет корректироваться. Так вот, в первом списке в округе значится около 73 тысячи человек. После голосования и "корректировки" количество избирателей уменьшилось до 69 тыс. 672. (Эта цифра суммирована из всех протоколов, которые мы смогли получить или переписать после окончания итогов голосования.) Всего, по подсчетам наблюдателей, основанных на официальных данных участковых комиссий, на избирательные участки пришли 31 тыс. 790 человек — это 45,63% избирателей. Я звонил в окружную комиссию, просил уточнить статистику по четырем "закрытым" участкам, а потом и говорю: ну что, выборы не состоялись? — А откуда вы знаете? — Вы же в курсе, я вел полный контроль. Они вздохнули и сказали — да, не состоялись... Но безвыходных ситуаций не бывает.

Я попытался встрять в процесс подведения итогов выборов. Из окружной комиссии меня на ночь глядя ласково выперли и сказали — приходите завтра, мы начнем работу с трех часов. Я понимал, что все это — липа, но назавтра пришел. Радостно улыбаясь, мне сообщили, что вот, мол, какая незадача — только что все разошлись. Однако из окружных комиссий (не скажу, кто!) уже сообщили мне, что за ночь были полностью переделаны протоколы. А может, и не были, потому что к протоколам и вообще ко всей документации, как мне говорил один из членов окружной комиссии, допускались только четыре человека. Не могу отвечать за полную достоверность этих слов, но я верю этому человеку. Ночью трудились, видимо, особо доверенные лица, именно они вели всю статистику. Членам комиссии говорили: хочешь — подписывай новый протокол, не хочешь — не надо. А поскольку тех, кто мог не подписать, было, скажем, два человека — коммунист и либеральный демократ — то это принципиального значения не имело, комиссия решение все равно принимала. В результате ночного (или дневного) бдения "особо доверенных лиц" получилось, что вопреки официальным протоколам об итогах голосования, количество избирателей в округе стало еще меньше. И вместо 69 672 человек, по последним данным, в округе осталось только 67 789, а проголосовало аж на 5 с хвостиком тысяч больше, чем было отмечено в первоначальных протоколах — 37227 человек. В конце концов оказалось, что по нашему округу выборы состоялись, проголосовали 54,7% избирателей. **Все это дает мне основание с полной ответственностью утверждать, что выборы за счет манипуляций в моем округе были сфальсифицированы на 9%. И я прошу прокуратуру и другие уполномоченные структуры принять эту газетную публикацию к рассмотрению в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Я согласен в любой момент представить оригиналы имеющихся у меня документов. Но только в том случае, если прокуратура будет иметь соответствующие документы из окружной избирательной комиссии 100-го округа города Минска. В противном случае я готов представить документы в любой суд.**

В среднем на участках округа, по нашим подсчетам, голосовали 35-40%. Есть и 72% — это участки, где расположены общежития, есть даже 100-процентная явка (там, где школа милиции или больницы). В итоговом документе, где мы отметили явку, не превышающую 40%, вдруг выскакивает цифра 60%. Из таблицы видна низкая активность избирателей в нашем округе. Знаю, что и в других округах не лучше. Вероятно, в Минске на настроения людей повлиял призыв оппозиции выборы игнорировать.

## НАБЛЮДАТЕЛЬ НАБЛЮДАТЕЛЮ РОЗНЬ

С точки зрения законодательства у нас предусмотрены два вида наблюдателей: национальные и международные. Я все-таки делю наблюдателей на три категории: национальных, зарубежных и международных. Статус международных, с общепринятой точки зрения, имеют только наблюдатели от уполномоченных международных структур. У нас на выборах они представлены делегатами Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Это действительно международные наблюдатели. Они объективно зарегистрировали то, что видели на избирательных участках. В день голосования они приезжали на любой участок, их сопровождали представители властей. Какие уж тут нарушения! Да и что вообще может увидеть наблюдатель — хоть свой, хоть зарубежный? Разве что мелкие формальные нарушения — пришел избиратель, а ему вдруг без паспорта, без документов дали бюллетень. Или что он не зашел в кабину для голосования, а где-то на подоконнике, в уголочке поставил крестик в бюллетене. Грубые фальсификации ни один наблюдатель на глазок не определит. Это одна из причин, почему оппозиция стояла на том, что на белорусских выборах международных наблюдателей быть не должно. Чтобы можно было оценить всю процедуру, необходимо, чтобы наблюдатели присутствовали на каждом участке, следили за подсчетом голосов, проверкой бюллетеней, могли определить, правильно или неправильно составлены протоколы, в том числе и итоговые. А главное, знали специфику — куда смотреть и что фиксировать. При этой операции необходимо несколько тысяч специально подготовленных международных наблюдателей. Это очень сложно и затратно. Полноценное наблюдение могут вести только свои, национальные наблюдатели. Которые знают, куда смотреть и что искать.

**С Сергеем АЛЬФЕРОМ беседовала Ирина СОКОЛОВА**

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ПО 100-му ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ

| Участок | Кол-во избирателей, внесенных в списки окружной избирательной комиссии, на момент начала выборов | Кол-во избирателей на момент подсчета голосов, зафиксированное в итоговых протоколах участковых избиркомов, полученных моими наблюдателями | Кол-во проголосовавших, исходя из итоговых протоколов выборов, полученных наблюдателями | % |
|---|---|---|---|---|
| 235 | 1144 | 1156 | 497 | 42,99 |
| 236 | 668 | 649 | 230 | 35,44 |
| 237 | 2938 | 2938 | 1292 | 43,98 |
| 238 | 1890 | 1890 | 982 | 51,96 |
| 239 | 1763 | 1715 | 716 | 41,75 |
| 240 | 1229 | 1233 | 593 | 48,49 |
| 241 | 1487 | 1586 | 717 | 45,21 |
| 242 | 1308 | 1569 | 673 | 42,89 |
| 243 | 1583 | 1536 | 712 | 46,35 |
| 244 | 1363 | 1129 | 819 | 72,54 |
| 245 | 2062 | 2062 | 885 | 42,92 |
| 246 | 1581 | 1680 | 1016 | 60,48 |
| 247 | 1960 | 2004 | 1058 | 52,79 |
| 248 | 1944 | 1922 | 665 | 34,60 |
| 249 | 2730 | 2766 | 937 | 33,88 |
| 250 | 2625 | 2506 | 1029 | 41,06 |
| 251 | 2345 | 2920 | 936 | 32,05 |
| 252 | 3067 | 2734 | 1394 | 50,99 |
| 253 | 2850 | 2845 | 861 | 30,26 |
| 254 | 2800 | 2800 | 1708 | 61,00 |
| 255 | 2374 | 2374 | 863 | 36,35 |
| 256 | 2220 | 1840 | 940 | 51,69 |
| 257 | 2351 | 2357 | 949 | 40,26 |
| 258 | 2600 | 2600 | 852 | 32,77 |
| 259 | 3633 | 3490 | 1796 | 51,46 |
| 260 | 3440 | 3102 | 1608 | 51,84 |
| 261 | 3466 | 3407 | 1173 | 34,43 |
| 262 | 3119 | 2931 | 1508 | 51,45 |
| 263 | 3307 | 2983 | 1211 | 40,60 |
| 264 | 3013 | 2885 | 1403 | 48,63 |
| 265 | 2063 | 2153 | 763 | 35,44 |
| 266 | 320 | 229 | 229 | 100,00 |
| 267 | 800 | 496 | 493 | 99,40 |
| 268 | 250 | 205 | 203 | 99,02 |
| 269 | 100 | 80 | 79 | 98,75 |
| Итого, официальные данные из этой таблицы | 72962 | 69672 | 31790 | 45,63 |
| Итоговые данные от окружной комиссии после ночных «бдений» | | 67789 | 37227 | 54,8 |
| Разница | | -1883 | +5437 | -9,17 |

## США ВЫБОРЫ НЕ ПРИЗНАЛИ

Соединенные Штаты Америки разделяют убеждение своих европейских союзников, что парламентские выборы в Беларуси не были свободными, справедливыми или демократичными, говорится в заявлении заместителя пресс-секретаря Государственного департамента США Филиппа Рикера от 16 октября. "Соединенные Штаты не признают результаты этих выборов и будут по-прежнему признавать легитимным парламентом Беларуси демократически избранный Верховный Совет 13-го созыва во главе с председателем Семеном Шарецким", — отмечается в заявлении.

Госдепартамент обратил внимание на то, что наблюдатели сообщали о многочисленных нарушениях в день выборов. "В нарушение белорусских законов избирательные урны носили по квартирам и граждан "побуждали" голосовать, — отмечается в заявлении. — То, что режим был вынужден идти на такие крайние меры, доказывает, что бойкот выборов оппозицией был эффективным". Кроме того, в заявлении говорится, что белорусские власти не создали необходимых условий для проведения справедливой избирательной кампании.

"Соединенные Штаты глубоко сожалеют, что белорусские власти проигнорировали желание белорусских граждан вернуться к демократии, и резко осуждают нарушения со стороны режима Лукашенко в ходе выборов. Президентские выборы, запланированные на будущий год, должны быть свободными от таких нарушений, иначе они также рискуют быть не признанными международным сообществом", — говорится в заявлении.

США также указали на давление, которое оказывается правительством Беларуси на свободные СМИ и преследование оппозиционных кандидатов.

**ОТ РЕДАКЦИИ**. Оскорбившись за Беларусь, г-н Заметалин пригрозил подать в суд на Америку. Интересно — куда? Ни один международный суд такое заявление не примет. Для западных юристов и политиков это полный абсурд. Остается только районный суд Минска...

## НАШ ОТВЕТ ГОСДЕПУ

"Администрация США в очередной раз игнорирует демократическое волеизъявление миллионов белорусов, четко выраженное в ходе справедливых и свободных выборов. Подобный предвзятый подход не вызывает удивления в свете того, что официальные представители США еще до выборов в Беларуси заявили о своем непризнании их итогов". Такое заявление 17 октября распространила пресс-служба МИД Беларуси в ответ на заявление Госдепартамента США о непринятии итогов наших выборов.

"Принятие итогов выборов — суверенное право исключительно белорусского народа, — говорится в заявлении МИД. — Это общеизвестная норма, разделяемая и в Европе. Утверждения внешнеполитического ведомства США о якобы имевших место нарушениях в ходе голосования резко контрастируют с заключениями работавших на выборах в Республике Беларусь более чем 140 независимых международных наблюдателей из 28 государств, включая членов парламентов стран Европейского Союза, Парламентской ассамблеи Совета Европы и Парламентской ассамблеи ОБСЕ".

## УКРАИНА ПОДДЕРЖИВАЕТ БЕЛОРУССКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ

Украина поддерживает суверенное право белорусского народа самостоятельно определить направление развития и гражданского строительства. Так прокомментировал "выборы" в Беларуси руководитель пресс-службы МИД Украины Игорь Грушко. По его словам, до официального объявления о результатах выборов нельзя говорить о выборе, сделанном белорусскими гражданами. Но Украина ждет окончательного решения ОБСЕ о выборах в Беларуси. Более резким и конкретным был спикер украинского парламента. Он заявил, что результаты выборов в Беларуси демократический мир может признать только вместе с белорусской оппозицией.

В МИНИСТЕРСКОМ ПОРТФЕЛЕ

# ЗАЙЦУ КАПЕЦ

**В новое тысячелетие — с новыми деньгами.**

С 1 января 2001 г. прекращается обращение на территории Беларуси расчетных билетов Национального банка Республики Беларусь образца 1992 — 1999 годов выпуска. С этого дня они утрачивают платежеспособность и не подлежат приему ни в какие виды платежей и переводы, а также банками для зачисления во вклады и депозиты. Это установлено прошлогодним постановлением Совета директоров Национального банка Республики №30.1 "О введении в обращение билетов Национального банка Республики Беларусь образца 2000 года". Как именно будут выводиться из обращения "старые" деньги, расшифровано в постановлении Совета директоров Нацбанка от 2 октября сего года "О прекращении обмена и аннулировании расчетных билетов Национального банка Республики Беларусь достоинством 50 копеек, 1, 3, 5, 10, 25, 50, 100, 200 и 500 рублей образца 1992 года и обмене расчетных билетов Национального банка Республики Беларусь достоинством 1000, 5000, 20000, 50000, 100000, 500000, 1000000 и 5000000 рублей образца 1992, 1994, 1995, 1996, 1998 и 1999 годов на билеты Национального банка Республики Беларусь образца 2000 года".

Итак, с Нового года белорусские банки прекращают обмен расчетных билетов Национального банка Республики Беларусь достоинством 50 копеек, 1, 3, 5, 10, 25, 50, 100, 200 и 500 рублей образца 1992 года (вы еще помните такие купюры?). Банкноты указанных достоинств (сомнительные) аннулируются.

Что касается расчетных билетов Национального банка Республики Беларусь достоинством 1000, 5000, 20000, 50000, 100000, 500000, 1000000 и 5000000 рублей образца 1992, 1994, 1995, 1996, 1998 и 1999 годов, то в течение года банки будут обменивать их на денежные знаки образца 2000 года в соотношении 1000:1 без ограничения сумм и субъектов обмена. А вот купить на них что-либо в магазине будет невозможно.

Так что советуем постепенно избавляться от "старых" денег — во избежание лишних неудобств. А для паники никаких оснований нет. Постановление Совета директоров Нацбанка может ударить только по тем исключительным личностям, которые:

а) копили деньги исключительно в белорусских рублях,
б) надолго уехали из Беларуси,
в) оставили все свои сбережения в банке (кубышке, чулке и т.п.).

# ОТКУДА ДРОВИШКИ?

**Изменено Положение о порядке таможенного оформления товаров, ввозимых на территорию свободной таможенной зоны и вывозимых с ее территории.**

2 октября Государственный таможенный комитет внес изменения и дополнения в свой приказ от 24 августа 1999 г. №374-ОД. А точнее — в утвержденное им Положение о порядке таможенного оформления товаров, ввозимых на территорию свободной таможенной зоны и вывозимых с ее территории. Установлено, что товары, ввозимые на территорию СТЗ из Российской Федерации, происходящие из третьих стран и выпущенные в России в свободное обращение, подлежат таможенному оформлению. Такое оформление производится по заявлению заинтересованного лица в таможенном режиме свободной таможенной зоны без взимания ввозных таможенных пошлин, налогов и без применения мер экономической политики, которые имеют отношение к ввозимым на таможенную территорию Республики Беларусь товарам, с учетом особенностей, установленных постановлением ГТК от 20 сентября 2000 г. №55 "О таможенном оформлении товаров, ввозимых на таможенную территорию Республики Беларусь с территории Российской Федерации, происходящих из третьих стран и выпущенных в свободное обращение в Российской Федерации".

# БРАКОДЕЛЫ

**Внесены поправки в Порядок оформления расторжения брака.**

Постановлением №21 министерство юстиции внесло поправки в Порядок оформления расторжения брака, утвержденный приказом министра юстиции от 1 сентября 1999 г. №177.

В частности, установлено, что копия вступившего в законную силу решения суда о расторжении брака может быть выслана по запросу суда либо по заявлению одного из супругов и что на основании этой копии решения суда о расторжении брака, полученной судом по запросу или представленной одним из супругов из суда, вынесшего решение, суд по месту жительства одного из супругов может проставить отметку о расторжении брака.

Для оформления расторжения брака по решению суда иностранного государства, помимо копии этого решения с указанием даты вступления его в законную силу, гражданин должен представить в суд квитанцию об оплате государственной пошлины. При этом копия решения иностранного суда должна быть легализована в установленном порядке.

Отметка о расторжении брака производится при личном обращении одного из супругов либо его представителя, действующего на основании доверенности, предоставляющей полномочия на оформление расторжения брака.

# УЧЕТ И КОНТРОЛЬ. ПЕРСОНИФИЦИРОВАННЫЕ

**Утверждена Инструкция по заполнению форм документов персонифицированного учета.**

Постановлением №16 министерство социальной защиты утвердило Инструкцию по заполнению форм документов персонифицированного учета. Эта инструкция устанавливает порядок и требования по заполнению следующих форм ДПУ: "Анкета застрахованного лица" (Форма ПУ-1), "Сведения о приеме и увольнении" (Форма ПУ-2) и "Индивидуальные сведения" (Форма ПУ-3).



ЗАКОН ЕСТЬ ЗАКОН

# (НЕ)ЛИШНЕЕ НАПОМИНАНИЕ

**Правительству рекомендовано учесть замечания Конституционного суда.**

3 октября Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь приняла постановление "О мерах по реализации Решения Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 сентября 2000 года "О плате за пользование жилыми помещениями и техническое обслуживание жилищного фонда". "Палаточники" предложили правительству сделать то, чем оно должно было заняться без лишних напоминаний. А именно — принять меры по устранению указанных в решении Конституционного суда от 5 сентября 2000 года "О плате за пользование жилыми помещениями и техническое обслуживание жилищного фонда" противоречий между нормативными актами, регулирующими плату за пользование жилыми помещениями и их техническое обслуживание. При этом Совмину рекомендовано более полно учесть принцип социальной справедливости, а особенно справедливым быть в отношении социально незащищенных категорий граждан.

# В "ПАЛАТЕ №1" — ОПЕРАТИВНИКИ

**Проект Банковского кодекса курсирует между палатами Национального собрания с крейсерской скоростью.**

Как известно, 30 июня Палата представителей приняла проект Банковского кодекса и направила его в Совет Республики. Свое отношение к законопроекту "советники" высказали спустя три месяца — отрицательное. 2 октября они отклонили его и вернули в нижнюю палату для доработки. Палата представителей думала недолго. Уже на следующий день она приняла проект Банковского кодекса в новой редакции — и снова послала его в Совет Республики.

# ОДИН ДЕНЬ Анатолия Александровича

**"Палаточники" свой срок отсидели.**

На своей последней сессии — последнем издыхании — депутаты Палаты представителей продемонстрировали бурную активность. Возьмем только один день — 2 октября. За этот день были приняты в первом чтении проекты законов "О внесении изменений в Закон Республики Беларусь "О государственной пошлине" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Беларусь" и "О внесении изменения в Закон Республики Беларусь "Об утверждении Положений о звании "Герой Беларуси", орденах, медалях и почетных званиях Республики Беларусь". Последний из этих законопроектов был тут же принят и во втором чтении и направлен в Совет Республики.

Тогда же и туда же были посланы законопроекты "О мобилизационной подготовке и мобилизации", "О внесении изменений и дополнения в Закон Республики Беларусь "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного социального страхования", "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "О товарных знаках и знаках обслуживания", "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь по вопросам организации и проведения массовых мероприятий", "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "Об отходах производства и потребления", "О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь "О правах ребенка" и др. Так что у Анатолия Малофеева, визировавшего их, рука вполне могла бы устать...

ПРАВО ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВА

# ЗАДНИМ ЧИСЛОМ

**Изменены ставки акциза на алкогольную продукцию.**

Постановлением №1526 правительство частично изменило ставки акциза на алкогольную продукцию. Причем постановление было принято 4 октября, а акцизы изменены уже с первого. И — по 31 октября включительно.

Ставка акциза на коньяк установлена в размере 2500 белорусских рублей за 1 литр безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в готовой продукции, на бренди, кальвадос, коньячные напитки — 1450 белорусских рублей, вермуты — 420 белорусских рублей, слабоалкогольные напитки — 750 белорусских рублей за 1 литр безводного (стопроцентного) этилового спирта, содержащегося в готовой продукции. Ставка акциза на вина натуральные виноградные и плодовые, шипучие и газированные составляет 55 белорусских рублей за 1 литр готовой продукции, столько же — на пиво, а на вина игристые и шампанские — 555 белорусских рублей за 1 литр готовой продукции.

**Материалы полосы подготовил Андрей БАСТУНЕЦ**

# ВЗЯЛ КРЕДИТ — ВЕРНИ. А ТО ПОСАДЯТ

Правительство и Нацбанк Беларуси намерены повысить эффективность использования и гарантии возврата кредитных ресурсов, выделяемых банками на финансирование программ министерствам и другим республиканским органам государственного управления.

Теперь при подготовке программ, одним из источников финансирования которых являются кредиты банков, указанным органам государственного управления предписано обосновывать ожидаемую эффективность необходимых кредитных ресурсов, а также возможность их возврата с учетом платы за пользование. Со стороны министерств должен также быть установлен контроль за эффективностью использования полученных банковских кредитов и ежегодное информирование правительства "об их нецелевом использовании и несвоевременном возврате".

Банкам дано указание проводить более жесткую кредитную политику при финансировании проектов в рамках выполнения программ министерствами и другими органами государственного управления, и не осуществлять кредитование юридических лиц, имеющих просроченную задолженность по кредитам. Указанные ограничения, правда, не касаются выдачи кредитных ресурсов на строительство, реконструкцию и покупку жилья, а также кредитов, выдаваемых под правительственную гарантию.

ЗА РУБЕЖОМ

# СЛОН ОПРОКИНУЛ НЕФТЕТАНКЕР

В Таиланде наконец-то пойман слон-убийца, который врезался в танкер, спровоцировав тем самым взрыв и гибель двух людей. Теперь властям предстоит определить, сделал ли слон это нарочно и какое наказание должен понести его хозяин. Происшествие, которое местные газеты в шутку окрестили «таиландским «Титаником», произошло 12 октября. Нефтяной танкер следовал вдоль побережья провинции Лампанг, что почти в 600 километрах к северу от столицы государства Бангкока. Неожиданно в судно врезался огромный слон, который разгуливал неподалеку от берега. Сила удара была такова, что контейнер с нефтью опрокинулся и упал за борт, произошел взрыв такой силы, что корабль сошел с намеченного курса. При этом не обошлось без жертв — двое человек из экипажа погибли. Вскоре после трагического столкновения полиция объявила слона в розыск. Было достоверно известно, что слон не погиб, а был лишь ранен и поспешно удрал на берег, где и спрятался в зарослях. Но поймать неуклюжее животное оказалось не таким простым делом. Несколько десятков полицейских и добровольцев, присоединившихся к поискам слона-убийцы, прочесывали все окрестные холмы. Наконец его удалось задержать, выследив по следам крови и фекалий. Полицейским пока не удалось точно определить, дикий это слон или домашний. Тем не менее власти склоняются именно к последнему предположению, и теперь стражам порядка предстоит найти хозяина слона. Допросив его, полицейские надеются выяснить, было ли происшествие несчастным случаем или слон был специально обучен для диверсии. В любом случае, если хозяин животного найдется, его ждут большие неприятности — по крайней мере, он предстанет перед судом за халатность. Тот факт, что хозяин слона мог не уследить за своим питомцем и выпустил его на волю, может привести нерадивого владельца за решетку.

# "ЖИЗНЬ В РЕАЛЬНОМ МИРЕ". КАК ДОРОГО ТЫ СТОИШЬ!

***Выборы раскололи оппозицию. Разделилось и женское движение. Политическая партия "Надзея", например, заняла очень четкую и последовательную позицию — в выборах не участвовать. А вот "Женское независимое демократическое движение" и его лидер Людмила ПЕТИНА считают, что участвовать в выборах было нужно, это единственный способ повлиять на ситуацию в Беларуси. Но позволим сделать некое предположение. Поскольку офис Людмилы Петиной находится в IBM, "географический фактор" оказал влияние на точку зрения "Женского движения" относительно участия в выборах. Впрочем, в равной степени это относится и к лидеру социал-демократов Беларуси Николаю Статкевичу, неожиданно для всех принявшему решение в выборах участвовать. И он, и Людмила Петина очень тесно общаются с немецкими партиями и движениями, которые заняли в отношении властей Беларуси достаточно мягкую позицию. Социал-демократов Германии, равно как и христианских демократов, обвинить в жестком неприятии Лукашенко и его режима, в отличие от американцев, нельзя. Они не просто мягкие, они очень мягкие. Впрочем, как и многие другие партии и движения Европы, плохо ориентирующиеся в особенностях политической специфики Беларуси и призывающие оппозицию Беларуси к смирению и историческому терпению во имя поступательного движения к демократии. Отсюда и основной постулат — участвовать в выборах надо, ибо это — путь в парламент, путь к возможности убеждать и обращать несознательных парламентариев в свою веру. О том, что власть оппозицию и на пушечный выстрел не подпустит к креслам Овального зала, говорилось уже много раз. Ну разве что в микродозах, которые на общий "парламентский коктейль" влиять, безусловно, не смогут. Причем разрешенный доступ в парламент получат лояльнейшие из лояльных. Пусть себе до скончания века витийствуют с трибуны Серого дома о либеральных и демократических ценностях перед тупым и безгласным серым большинством. К тому же, заявив о том, что чихать мы, мол, хотели на непризнание международной общественностью итогов выборов в Беларуси, президент вообще парламент положит под сукно, вспоминая о нем лишь по торжественным дням. Поэтому оппозиция — та, что в здравом уме, давно твердила: не ходите в парламент, зряшные хлопоты и позор на весь мир, нельзя нам — в лукашенковский парламент. И если Европе не понимать все это простительно — страшно далеки они от белорусского народа! — то наши, местные, должны были бы проявить большую политическую адекватность. Правда, кто сказал, что решение об участии в выборах было продиктовано только политическими мотивами?***

***Как бы то ни было, попытка сходить во власть имела самые негативные последствия для оппозиции. Решение Статкевича участвовать в выборах, например, привело к расколу одной из самых сильных политических партий Беларуси. Слава Богу, позиция "женского движения" Петиной ни к каким особо страшным последствиям не привела. По природе своей женщины мягки и покладисты, склонны к конформизму, очень уважают мнение авторитетов. Ну, участвовать, так участвовать. Тем паче, что за этот путь развития белорусской демократии, по словам Людмилы Петиной, высказывались влиятельные и знаковые фигуры Европы. Например, почетный президент ПАСЕ Лени Фишер, которая принимала самое активное участие в белорусских событиях 1996 года, а сейчас, накануне выборов, по приглашению организации Петиной вновь приехала к нам и отметила, что с 1996 года "в Беларуси ничего не изменилось". Так вот, Лени Фишер решительно утверждает, что оппозиция, отказавшись от участия в выборах, сделала грубую ошибку. Может быть, ее точка зрения и помогла "Женскому независимому демократическому движению" определиться в отношении "проблемы выборов". Во всяком случае, участницы конференции "Европа XXI век. Женщины и политика", которую за день до начала выборов провело "Женское независимое демократическое движение", были сторонницами участия в выборах. Программа, в рамках которой проводилась конференция, ориентирована на помощь женщинам-политикам, а если еще точнее — кандидатам в депутаты. В ней приняли участие не только белорусские женщины-лидеры, а также политики СНГ, Прибалтики, Европы. С докладом о роли женщин в политике европейского региона выступила Лени Фишер, о проблемах женского политического участия в Беларуси рассказала сопредседатель "Женского независимого демократического движения" Людмила Петина. В конце конференции мы попросили ее ответить на наши вопросы.***



**— Людмила Семеновна, каковы цели нынешней конференции, которую вы проводите аккурат накануне выборов?**

— Мы давно уже работаем по программам помощи женщинам-политикам и конференцию начали готовить год назад. В силу различных обстоятельств провести ее удалось только сейчас. Она планировалась как акция поддержки женщин-кандидатов, которые решили баллотироваться в парламент. Конференция — "заключительный аккорд" программы "Школа женского политического лидерства", цель которой — вовлечь женщин в политику. Мы рассказывали о том, что такое политика и демократия, как зависит частная жизнь конкретного человека от того или иного политического решения. Второе направление нашей работы — знакомство женщин с политическими технологиями. Обучили 30 женщин, ориентированных на активную политику. Наши программы имеют четкую гендерную направленность. Мы рассматриваем проблемы участия женщин в политике именно в этом контексте, рассказываем, как легче преодолеть преграды, с которыми они сталкиваются. Несколько раньше, в рамках той же программы поддержки женщин-кандидатов, мы провели семинар "Выборы и СМИ. Продвижение женщин-кандидатов". Мы познакомили кандидатов с изданиями и журналистами, чтобы они смогли начать свою избирательную кампанию. Были озвучены важные темы — о роли женского движения в формировании гражданского общества и продвижении женщин в политическую сферу. При обсуждении разгорелась жаркая дискуссия, было высказано множество различных точек зрения на проблему.

**— Вопросами женского политического присутствия в стране, кроме вашей, занимается немало специальных организаций. Проводятся тренинги и семинары, конференции, школы. По-вашему, каковы результаты этих усилий?**

— Количественного роста женщин-кандидатов на этих выборах нет. И в прошлых парламентских выборах, и в этот раз участвовало не более 10% женщин от общего числа кандидатов. Но я считаю, что потенциал женщин-политиков сейчас значительно больше. Если бы не столь драматическая ситуация, связанная с нынешними выборами, отказ многих партий и движений от участия в выборах, то женщин-кандидатов, безусловно, было бы больше.

**— Обсуждался ли на конференции вопрос об участии или неучастии в выборах?**

— Нет. По этому поводу мы определились гораздо раньше, еще летом. Провели цикл конференций, в завершении организовали "круглый стол". Так вот, большинство лидеров женских организаций, которые принадлежали к оппозиции, высказались в том смысле, что в выборах мы участвовать должны. Исходя из выработанной сообща концепции мы предприняли практические шаги. Кроме информационной акции "СМИ и выборы", мы организовали для женщин консультации юристов, политологов, социологов. Женщины-кандидаты обращались к нам по любым вопросам. Для меня, например, прискорбно то, что оппозиция раскололась, отказалась от участия в выборах. Мы никогда не дождемся тех условий, которые выдвигались ОБСЕ и нашей оппозицией. Нужно жить в реальном мире и продвигаться к демократии шаг за шагом.

**— Вы не допускаете у нас югославского варианта развития событий на будущий год при президентских выборах?**

— Все участники конференции говорили о том, что у нас это невозможно. Другая ситуация, что подтверждают социологические исследования. Не нужно брать чужие модели — действовать нужно, исходя из ситуации в нашей стране.

**От редакции:** *Вовлечение женщин в активную политику, обучение их современным технологиям — дело нужное и полезное. Состоятся же, в конце концов, в Беларуси когда-нибудь действительно честные и открытые выборы. И к этому дню "Ч" женщины страны должны быть готовы.*

**Ирина СОКОЛОВА**

# ПИРРОВА ПОБЕДА

**Лидер женской партии "Надзея" Валентина Тимофеевна Полевикова (та самая леди, которая устояла перед "избирательным соблазном" там, где дрогнули мужчины — и заняла четкую позицию неучастия в кампании выборов) должна бы сейчас радоваться тому, что оказалась права — в очередной раз. На самом деле она ощущает горечь и стыд от "избирательного обмана", унизительного и пошлого. Да, власть уже заполнила большую часть сидячих мест в Овальном зале своими протеже. Но к чему приведет эта победа? Мы попросили г-жу ПОЛЕВИКОВУ прокомментировать последние события в стране.**



После выборов с экранов ТВ на нас обрушился шквал пресс-конференций и комментариев так называемых наблюдателей. Они приехали к нам на два-три дня и уже решили, что у нас демократии с избытком и вообще все нормально. Некоторые даже успели посетить 15 участков, разглядели на бегу что мы прямо-таки "по колено в демократии", мол, выборы у нас — прозрачней некуда. Да, никто не дерется, сидят за столами члены избирательных комиссий, люди приходят и голосуют. Ну а что еще они могли увидеть? И как можно в таких условиях делать подобного рода заявления? Наверное, это безнравственно. Приезжать из другой страны и сразу со своим уставом лезть в чужой монастырь. Раздавать оценки оппозиции и избирателям, судить об уровне демократии. Голосование — это заключительный этап выборов, которые, как известно, состоят из нескольких этапов. Сколько было нарушений и откровенного давления властей при выдвижении кандидатов! Однако тогда "представителей" не было. И сейчас они не спросили, почему 30% кандидатов от оппозиции были под разными предлогами выброшены из избирательной борьбы. Об этих наблюдателях и говорить не стоит.

Вначале оппозиция "заклеймила" и приехавшую на выборы "тройку" ОБСЕ, решив, что они нас предали, придав легитимность избирательному фарсу. Но они бывали у нас не раз и в курсе того, что происходит в стране. Разобрались во всем и сейчас, заявив о непризнании белорусских парламентских выборов. Заявление БДИПЧ и "тройки" дорогого стоит. Эти люди объективно воспринимают нашу ситуацию, оценивая этапы избирательного процесса в комплексе.

Мы, представители семи не участвовавших в выборах партий, провели сейчас пресс-конференцию, на которой подчеркнули свою последовательную и четкую позицию, от которой не отступили ни на шаг. Она оказалась правильной. Мы называли выборы фарсом, обманом. Сегодня все убедились, что так оно и есть. Досрочно "проголосовала" чуть ли не вся республика. И если в среднем этот показатель по стране составил 20-30%, есть округа, где до 60% избирателей пришли на участки, не дожидаясь 15 октября. Вот вам и демократические, справедливые, прозрачные выборы. Только очень глупые люди могут не понимать, что нельзя было участвовать в этом обмане. Больше всего меня волнует не безнравственность и цинизм властей, а то, что 15-го в этот обман втянули миллионы людей. Мы к этой лжи даже привыкаем. Воспринимаем как данность то, что нас постоянно обманывают — ради кого-то. Члены окружных комиссий — возможно, даже наши коллеги по работе, обыкновенные люди — стали очевидцами и участниками этого обмана. В колоссальный преступный обман оказалась втянутой вся страна. Ну, а дальше? Будут повторные выборы, будут еще раз тратиться деньги. Люди должны были бы хоть раз обозначить свою позицию, набраться храбрости и заявить, что так жить нельзя, что власть должна считаться со своей страной, со своим народом. Парламент должен быть нормальной законодательной властью, имеющей свою твердую и грамотную позицию, а не машиной для голосования. Подумать — президент гордится тем, что наш героический парламент принял четыреста законов, такого нет ни в одной стране! Но мы же понимаем — не принял, а проголосовал, точнее — изобразил согласное движение руками. Но — народ безмолвствует. Он как послушное стадо. Я вообще-то так не выражаюсь, но это правда. Бедность растет, бюджет, который парламент тоже должен контролировать, трещит по швам. А ведь за счет бюджета в основном финансируются "женские" отрасли производства — народное образование, здравоохранение, культура. Как же можно жить на 25 тысяч в месяц? Президент обещает народу через какой-то год 100-долларовую зарплату. На 3-м съезде профсоюзов Ермошин сказал, что реально это может быть 80 долларов. Кто врет? Мы будем говорить людям, что их обкрадывают, а не просто обманывают, крадут их зарплату, в том числе и для того, чтобы содержать еще один бюджет, президентский, из которого он накануне президентских выборов достанет что-то и скажет: "Вот, даю многодетным матерям, малообеспеченным семьям. Помните об этом и цените своего президента!" Ну так это же не жизнь. А вы знаете, сколько денег тратится на наш безвластный парламент, сколько стоят игры в союзный парламент, сколько уходит на дворцы, которые тоже не более чем "потемкинские деревни", чтобы всему миру показать "благосостояние" нации. Сейчас бы нужно поддержать обычные спортивные школы. У нас же все платное. Думали бы о детях из необеспеченных семей, поддерживали бы лучше спортивные секции, оздоровление детей. Я не понимаю, кому выгодна такая политика, когда все поставлено с ног на голову. И только наш удивительный народ может терпеливо задавать вопрос: будет ли еще один тур выборов, а если опять не выберут кого-то? О чем вы думаете, что вам даст пусть даже целиком заполненный марионетками Овальный зал?

Говорят, оппозиция сейчас потирает руки и празднует успех. Но это не так, для нас важно, чтобы люди задумались — нельзя, чтобы все решал один человек. Мы давно говорили, что у нас есть план, есть тактика. Мы видим нашу цель — президентские выборы. Республика у нас хорошая, есть еще условия, чтобы изменить ситуацию, развиваться нормально. Нам нужны президентские выборы, на которых мы должны сделать осознанный выбор, не поддаваться на азаренковские штучки, и оценить ситуацию и поддержать здравый смысл.

**Ольга ДЕНИСОВА**

# ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВАКУУМ —

## ПРИЧИНА НЕДОВЕРИЯ К ПОЛИТИКАМ И СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУТАМ

**В сентябре 2000 г. в рамках проекта "Беларусь на пороге XXI века: пути социальной трансформации", осуществляемого Белорусскими фабриками мысли, НИСЭПИ совместно с Центром социальных и экологических исследований провел очередной общенациональный опрос (1550 респондентов старше 16 лет, предельная ошибка репрезентативности не превышает 0,03), а также опрос общественных лидеров и экспертов (опрошено 57 человек). Предлагаем вам некоторые наиболее интересные результаты.**

**Табл. 1. Интересует ли вас, кто станет депутатом в вашем округе?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Интересует | 63,4 |
| Не интересует | 35,9 |
| НО/ЗО | 0,8 |

**Табл. 2. Знаете ли вы что-нибудь о кандидатах, которые баллотируются по вашему округу на осенних парламентских выборах?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Да, слышал выступления кандидатов по радио, ТВ, читал в газетах | 11,7 |
| Да, получил листовки | 11,1 |
| Да, я встречался с кандидатами на предвыборном собрании, митинге | 4,0 |
| Да, кандидаты приходили ко мне домой | 2,6 |
| Нет, ничего о них не знаю | 71,6 |

**Табл. 3. Располагаете ли вы достаточной информацией о кандидатах, которые баллотируются по вашему округу на осенних парламентских выборах, и их предвыборных программах?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Да | 12,4 |
| Нет | 87,1 |
| НО | 0,6 |

**Табл. 4. Как вы считаете, имеют ли все кандидаты равные возможности в ходе выборов?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Да | 16,7 |
| Нет | 39,6 |
| ЗО | 42,9 |

**Табл. 5. Используют ли кандидаты по вашему округу следующие формы предвыборной агитации?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Распространение листовок | 20,4 |
| Собрания и встречи с избирателями | 16,7 |
| Посещение квартир | 6,7 |
| Митинги | 1,1 |
| Пикеты в людных местах | 0,4 |
| ЗО/НО | 63,4 |

**Табл. 6. Используют ли кандидаты компромат на своих конкурентов?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Да | 16,0 |
| Нет | 11,5 |
| ЗО/НО | 72,4 |

**Табл. 7. Поддерживали ли какого-нибудь кандидата в вашем округе республиканские и местные власти?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Да | 18,6 |
| Нет | 4,4 |
| ЗО/НО | 77,0 |

**Табл. 8. Во время предвыборной кампании делали ли кандидаты что-нибудь для своих избирателей?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Ремонт жилья, дорог и т.п. | 8,3 |
| Обеспечение оборудованием школ, больниц, детских садов | 6,6 |
| Раздача продуктов, ширпотреба, других вещей или денег • | 6,6 |
| Ничего не делают | 42,0 |
| ЗО | 23,2 |

**Табл. 9. Необходимо ли, на ваш взгляд, чтобы на избирательном участке во время голосования присутствовали наблюдатели?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Да, необходимо присутствие независимых наблюдателей | 40,6 |
| Да, необходимо присутствие наблюдателей от кандидатов | 19,8 |
| Да, необходимо присутствие иностранных наблюдателей | 13,0 |
| Да, необходимо присутствие наблюдателей от партий | 6,4 |
| Наблюдатели не нужны | 10,2 |
| ЗО | 23,0 |

**Табл. 10. Какие характеристики кандидата могли бы повлиять на ваш выбор при голосовании?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Профессионализм | 48,6 |
| Жизненный опыт | 35,3 |
| Производственный опыт | 33,4 |
| Образование | 31,3 |
| Убеждения | 29,0 |
| Возраст | 9,2 |
| Общественное положение | 9,0 |
| Нравственность | 4,7 |
| Партийность | 3,7 |
| Пол | 2,6 |
| Другое | 5,4 |

**Табл. 11. Если вы не собираетесь участвовать в осенних парламентских выборах, то по какой причине?**

| Вариант ответа | % |
|---|---|
| Не верю, что выборы будут свободными и справедливыми | 17,0 |
| Депутаты все равно не будут отстаивать мои интересы | 13,1 |
| Нынешний парламент ничего не решает | 9,0 |
| Не доверяю ни одному из кандидатов | 7,0 |
| Я поддержу бойкот выборов, объявленный оппозиционными партиями | 2,5 |

Несмотря на низкий авторитет как Верховного Совета и Национального собрания, так и парламентаризма вообще, почти две трети опрошенных проявили интерес к тому, кто станет депутатом от его округа. Однако информации о кандидатах в депутаты и их программах у опрошенных, как оказалось, было явно недостаточно (табл. 2 и 3). Среди форм предвыборной агитации по-прежнему доминируют привычные — распространение листовок, встречи с избирателями и посещение квартир (табл. 5). Понятно, что выбор при таком дефиците информации обычно носит во многом случайный характер.

Оценка процедуры агитации, несмотря на то, что ею затронуты небольшие по численности слои населения, умеренно-скептическая. Тем не менее около 20% опрошенных считают, что власти поддерживают в их округах какого-нибудь кандидата. Сами кандидаты пока не слишком злоупотребляют как грязными технологиями, так и более традиционными способами завоевания доверия избирателей (табл. 6 и 8). В обществе существует понимание значимости независимого наблюдения за ходом голосования, лишь 10,2 % респондентов заявили, что на избирательном участке наблюдатели вовсе не нужны.

Критерии, по которым избиратели оценивают кандидатов, достаточно традиционны (табл. 10). Следует обратить внимание, что партийность при такой оценке имеет крайне небольшое значение, а жизненный опыт и опыт управленческой работы, напротив, выступают на первый план. Среди причин нежелания граждан участвовать в выборах сегодня основными являются не идеологическое неприятие режима, а глубокое недоверие как к потенциальным депутатам, так и к государственным институтам, организующим проведение выборов (табл. 11).

# ВАШИ ПРАВА НАРУШЕНЫ?

## Процедуры частных обращений в Комитет ООН по правам человека

**В 1946 г. Экономический и Социальный Совет ООН учредили в качестве своего вспомогательного органа Комиссию по правам человека (не путать с Комитетом ООН по правам человека!) и поручили ей представить свои соображения относительно Международного билля по правам человека. На своей второй сессии в 1947 г. Комиссия по правам человека приняла решение, согласно которому Международный билль по правам человека должен состоять из трех документов: 1)** Декларации прав человека; **2)** Пакта о правах человека; **3)** Мер по выполнению Пакта.

**После сложной дипломатической борьбы 10 декабря 1948 г. была принята первая составляющая Международного билля по правам человека — Всеобщая декларация прав человека (ВДПЧ). Вторая и третья части билля были приняты Генеральной Ассамблеей ООН лишь 16 декабря 1966 г. Они включают в себя два пакта — Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), к которому относится также Факультативный протокол (ФП).**

**Чем же отличаются Международные пакты от Декларации? Во-первых, пакты являются юридически обязательными договорами. Во-вторых, согласившись стать сторонами — участниками пактов, государства принимают на себя обязательства выполнять процедуры, оговоренные в соответствующих статьях, включая представление докладов о выполнении ими положений пактов. В-третьих, хотя Генеральная Ассамблея и приняла пакты еще в 1966 г., они вступили в силу только в 1976 г., когда каждый пакт был ратифицирован необходимым количеством стран (тридцать пять). В-четвертых, пакты обязательны только для тех государств, которые являются его участниками.** Беларусь подписала оба пакта и Факультативный протокол.

**Комитет ООН по правам человека (КПЧ) создан в 1977 г. в соответствии со ст. 28 Международного пакта о гражданских и политических правах.**

***Любой гражданин Беларуси имеет право привлечь внимание КПЧ к вопросу, касающемуся грубо нарушенных его прав и свобод. Но не любое частное сообщение по проблеме прав человека рассматривается в ООН, о чем не все жители Беларуси знают, обращаясь к нам за помощью. К тому же неправильно написанная жалоба также не рассматривается.***

Частные жалобы граждан различных стран в ООН по нарушениям прав человека начали рассматриваться только после 1976 г., когда вступил в силу ФП к МПГПП.

КПЧ ООН принимает и рассматривает, как предусмотрено в ФП, сообщения от отдельных лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушения какого-либо из прав, изложенных в МПГПП. Этот Комитет не принимает ни одного сообщения от граждан тех государств — участников МПГПП, которые до сих пор не стали участниками ФП.

***Граждане Беларуси имеют право обращаться с жалобами в КПЧ только при нарушении конкретных гражданских и политических прав, соответствующих статьям МПГПП, к примеру:***

I. Гражданские (личные) права и свободы:

· права на жизнь (ст. 6);

· права на помилование или смягчение приговора для тех, кто приговорен к смертной казни;

· при применении пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания (ст. 7);

· если содержатся в рабстве, подневольном состоянии или принуждаются к принудительному или обязательному труду (ст. 8);

· права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 9);

· права на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности для всех лиц, лишенных свободы (ст. 10);

· при лишении свободы на том основании, что не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство (ст. 11);

· права на свободное передвижение, свободу выбора места жительства и права покидать любую страну, включая свою собственную (ст. 12);




· права лица, не являющегося гражданином данного государства, на предоставление ему доводов относительно высылки его за пределы государства, а также права на обжалование названного решения (ст. 13);

· при нарушении равенства всех перед судами и трибуналами (ст. 14). Данной статьей, кроме прав, закрепляемых за человеком, устанавливается ряд норм чисто процессуального характера, имеющих принципиальное значение. Это, прежде всего, закрепление общих принципов судопроизводства — гласности, публичности судебного разбирательства по всем делам компетентным, независимым, беспристрастным судом, образованным на законных основаниях (п. 1). Указанная статья закрепляет также общеизвестный принцип — презумпцию невиновности: каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону (п. 2). Статьей также устанавливается ряд гарантий для обвиняемых в уголовном преступлении.

· права человека на признание его правосубъектности (ст. 16), то есть право человека быть субъектом любых правоотношений, независимо от того, где он находится;

· права на личную и семейную жизнь, неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции, защиту чести и репутации (ст. 17);

· права на свободу мысли, свободу совести и религии (ст. 18);

II. Политические права и свободы:

· право беспрепятственно придерживаться своих мнений и свободно их выражать (ст. 19.);

· права на мирные собрания (ст. 21);

· права на свободу ассоциаций с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов (ст. 22);

· права семьи на защиту со стороны общества и государства (ст. 23);

· права ребенка (ст. 24);

· права принимать участие в ведении государственных дел (ст. 25);

· равенства всех перед законом и права каждого на равную защиту закона (ст. 26);

· права лиц, принадлежащих к этническим, религиозным и языковым меньшинствам пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять свои обряды, а также пользоваться родным языком (ст. 27).

***Сообщения граждан Беларуси могут рассматриваться в КПЧ ООН при следующих условиях:***

1. Сообщения исходят от лица, находящегося под юрисдикцией Беларуси, являющейся участником ФП (ст. 1 ФП).

2. Наличие информации об авторе сообщения (фамилия, имя, национальность, род занятий, дата и место рождения, адрес местожительства).

3. Указано название государства-участника (страны) МПГПП и ФП, против которого направляется сообщение.

*(Окончание на стр. 14)*

# РАДИКАЛЬНАЯ ПРОВИНЦИЯ

## В районном городе Борисове выборы тоже не состоялись

Сабина БРИЛО

**Некоторые называют его "город дождей, б...дей и воинских частей". Но это, скорее, поэзии ради. Потому что с погодой и женщинами там — нормальная средняя полоса. Хотя были одно время венерологические проблемы — несколько лет назад город буквально накрыла волна сифилиса, за неделю фиксировались десятки заболевших, диспансер трещал по швам. Сейчас "обстановка стабилизировалась", но местная газета по инерции ведет еженедельный мониторинг заболеваемости. Зато на сто процентов соответствует действительности последняя строчка — "воинских частей". В Борисове расположен целый армейский корпус, несколько гарнизонов, в том числе Печи, известные чуть ли не каждому, кто служил в армии.**

**Используя выборы как информационный повод (мне было дано редакционное задание — понаблюдать, как проходят выборы в провинции), я коротко и субъективно расскажу вам про Борисов — мой родной промышленный город, стоящий в семидесяти километрах от белорусской столицы, на трассе Брест — Москва и на той самой Березине, где доблестные предки нашего электората били французишек.**

Пару месяцев назад я смотрела в Борисове по местному каналу интервью поп-певца, как раз там гастролировавшего (не уверена, но кажется, это был Мурат Насыров). "Я, — сказал он, — вообще-то впервые вижу в провинции такую публику, чтобы была так патриотически настроена по отношению к своему городу". И действительно, местные парни, которых я лично узнаю по специфическому произношению (они говорят не "Борисов" и не "Барысов", а это "р" получается у них как-то полумягко-полутвердо), свято уверены, что их город — самый "крутой".

Этот город, которому через год с небольшим исполнится девятьсот лет, стремительно разросся за последние полвека на ниве советской индустриализации. Но несмотря на то, что глобальная миграция сельских жителей резко увеличила — до ста пятидесяти тысяч — народонаселение и существенно изменила менталитет города, эта характерная черта борисовчан — национальная, так сказать гордость — сохранилась. В Борисове есть старые предприятия, на которых люди работают семьями, династиями. Благодаря этому там жив еще дух революции, и образ красивого рабочего, мускулистого и загорелого, с умными глазами и белозубой улыбкой, время от времени маячит за спинами современных бесправных и покорных судьбе работяг. Вот недавно, например, легендарная спичечная фабрика, чья продукция известна за всеми мыслимыми пределами, отстояла свою двухмесячную зарплату именно благодаря таким пассионарно настроенным ребятам, которые по-простому, "по-борысовски", припугнули наглеющее руководство забастовкой. Хотя, по большому счету, живут борисовчане неважно.



Фото: IREX/Promedia

*Борисов. Центральная площадь*

"ТРЭБА ДОМА БЫВАЦЬ ЧАСЦЕЙ", — подумала я, когда с непривычки (после минского-то транспортного раздолья!) прошла пешком километра три от вокзала до мамкиного микрорайона. По дороге я не встретила ни одного автобуса — ни в мою сторону, ни обратно. Впрочем, идти было интересно, я наблюдала, вспоминала, как было в детстве, и играла в ауто-игру "найдите десять отличий". Ну, из бронзы Ленин переехал от парка (разумеется, им. Горького) на самую центральную площадь, стал аккурат напротив горисполкома — так это ж еще в перестройку. Простой народ говорит, что из исполкомовского окошка за памятником присматривают "часовые", чуть что — руку на пульт, и милиция тут как тут. Что еще? В бельэтаже Дома быта обустроены места культурно-массового отдыха: кафе, игральные автоматы, еще что-то. Это новое. Дальше по курсу — центральная улица им. Чапаева. Ее обходят стороной изменения, но не щадит время. Дослуживающие свой сорокалетний срок хрущевки выглядят жалко и угрюмо. Страшнее всех — панельные, с них облазит еще та краска, что была во времена моего детства, двадцать лет назад. На всю улицу (длиной в четыре автобусных остановки) — два-три коммерческих киоска, все остальное — и магазины, и вывески — те же. Только, пожалуй, сильнее бьет в нос крысо-кошачий запах подвалов, особенно если идти по тротуару ближе не к дороге, а к домам. Машины проезжают редко, поэтому светофоры работают "местами". Окошки по большей части тусклые, рамы некрашеные, на стеклопакеты глаз не натыкается. Я грустнею, устаю от ходьбы и бесплодных наблюдений, а впереди еще — полпути пешком.

И вот я почти дома, осталось пройти последний "бросок". А он — трудный самый, потому что у меня новые, чистые ботинки, и мне их жалко. Двадцать лет топчут жители нашего микрорайона сыпучие пески. Кое-где асфальтовые дорожки, правда, проложены, но многие из них неожиданно обрываются на полпути, словно затапливаются песком. Однако народ и к этому привык, приспособился. В подъезде родительского дома — грязь. Окна выбиты почти на всех площадках, задраены фанерой. Так было давно, не знаю, пробовали ли вообще стеклить хоть раз. Дом у нас — не кооперативный, стало быть, государственный. Статусу — соответствует, ведомство — налицо.

"НЯМА ТАГО, ШТО РАНЬШ БЫЛО" — это, пожалуй, про приятелей и настроение. Молодежь моего поколения, с кем вместе росли (25 — 30 лет) — кто уехал (в Минск, Москву, на Север, в Израиль), кто спился, кто умер. Несколько девушек преклонного возраста уже потеряли надежду когда-нибудь выйти замуж ("за кого? — все наши пьют!"). Их видишь — и вспоминаешь Вертинского: "ваши пальцы пахнут ладаном..." Все то же самое, минус богемность, плюс убогость. Некоторые, наоборот, "расплодились и размножились" — живут три семьи в двухкомнатной квартире — всего восемь человек (двое маленьких детей), еще и пару котов в придачу. Это у людей две дочки замуж вышли. Жилищные перспективы, спрашиваю, есть? В ответ смотрят удивленно, как будто я с Луны.

А вот — история. Жило с нами по соседству семейство. Папа — шофер, мама — рабочая, мальчик, девочка с синдромом Дауна и бабушка. Бабушка умерла в прошлом году, от старости. Мальчик 25-ти лет повесился с полгода назад — от водки ли, от безысходности или еще от чего. Мама несколько месяцев как умерла. Папа, полупарализованный, угодил в Новинки, соседи говорят, может, умер уже. Семейство умерло. Умерло все. Осталась одна девочка, со своей болезнью, да еще, пожалуй, квартирный вопрос и, как следствие, родственники. Помните дневник блокадной девочки Тани Савичевой, одно из страшных свидетельств преступлений фашизма? Так вот, я его почти полностью процитировала, рассказывая эту историю. Только сейчас преступник — кто? Его не назовут никогда. Да и, собственно говоря, не преступление вовсе — платить рабочему столько, что и на водку не хватает. Жил в нашем подъезде парень, мой одногодок, из параллельного класса. Умер в прошлом году мучительной смертью, говорят, отравился денатуратом. Вообще, семнадцатилетний алкоголик в наших краях — частое явление, двадцатипятилетний — и вовсе норма. Хотя, наверно, уже пришло время, когда побороться за первенство с пьяницами могут наркоманы.

В нашем доме, например, есть "точка", где можно купить наркоту. Несколько лет назад одно семейство по пьяни выжгло дотла свою квартиру, а потом сдало эти черные стены таким же темным — душой и телом — цыганам. Там-то и торгуют сейчас белой смертью весьма низкого, говорят, качества. И не зарастает к ним народная тропа. А мальчики-девочки, которых помню я еще карапузиками, проходят сейчас мимо, как тени, худые, бледно-зеленые. Вырастила соседка двоих сыновей, и оба сейчас — наркоманы (вот вам опять римейк!). Украл, укололся — в тюрьму. Мамка уже привыкла, а лет-то сынкам — старшему 24, младшенькому 22. Мечется тетка в три часа ночи по подъезду: "Соседушка, дай уксусу! Пироги пеку, соду погасить нечем!". Соседка сочувствует, уксуса отливает...

Много всякой гадости в городе есть, а много чего и нету. В дефиците, например, обыкновенное коровье молоко, хоть и свой молокозавод — под боком. В ба-альшом дефиците — горячая вода. В Борисове (во всяком случае, в той части города, где живут мои родители) ее не было целое лето. Давали, правда, на праздник города — но только в качестве подарка, ненадолго. И сейчас дают только на выходные, с пятницы по воскресенье. Некоторые думали, что, может, в предвыборную неделю власти народ горячей водичкой побалуют. Не угадали.

ВОТ И КОНЧАЕТСЯ НАША ПРИСКАЗКА, и плавно переходим мы к главной теме — выборам, как они есть в провинциальном городе. Отец сказал мне, что у них на заводе рабочие этот вопрос даже и не обсуждали. Некоторые будто бы даже и не знают вообще ни про какие выборы. Народ, мол, думает, как детей прокормить, а не за кого голосовать. Проще говоря, людям надоело играть на вечно голодный желудок в чужие игры. "Сколько голосовали, а жить становится только хуже", — сказал мой отец-пролетарий, человек абсолютно аполитичный, бойкотирующий не сознательно, а "от души". (Я подозреваю, что отдав на президентских выборах свой голос за Лукашенко, он стал просто комплексовать по поводу своей избирательной полноценности.)

За неделю до выборов борисовские демократы провели в старом городе несанкционированную акцию "Бойкот-2000". Но в ней, по сообщениям местной прессы, участвовало лишь с полсотни, может, чуть больше радикально настроенных борисовчан. Из чего я делаю вывод, что до Борисова весьма негромко доносились призывы бойкотировать выборы. Поэтому меня тем более порадовала вялость избирательного процесса, которую я пронаблюдала в своем родном городе.

Мы с отцом пошли на избирательный участок (не голосовальщиками, а эдакими неофициальными наблюдателями), когда время близилось к полудню. Погода стояла такая, как будто белорусские власти дали богу солидную взятку. "Ты смотри что делается, — сказал мой папа, — тут сама погода агитирует выйти из дому и пойти голосовать!" Звуки агитработы доносились и со стороны родной школы — громко играла музыка. Ба, — подошли мы поближе, — да тут целый концерт! На улице работала аппаратура, мальчик-старшеклассник допевал песню, толпа человек в тридцать была зрителями. Мы остановились. Девушка волнующимся голосом стала пользоваться Земфириным репертуаром: "Пожалуйста, не умирай..." Публика оказалась благодарной — лица были добрыми, по-медвежьи танцевали детишки пост-колясочного возраста, и точно так же, не уставая хлопать в ладоши, вел себя огромный, совсем безобидного вида — но в "летной" куртке цвета хаки и с подбитым глазом — бомж. На крыльце стояла администрация школы и с гордостью взирала на воспитанников. Когда артистка дошла до "хочешь, я убью соседей?!", она уже вошла в роль, распелась и плавно махала рукой. Я почувствовала, что поднимается настроение, и на минутку даже захотелось проголосовать. Следующую песню слушать мы не стали и пошли в школу — наблюдать.

Там было расположено четыре избирательных участка — два на первом этаже, по обе стороны лестницы, два — на втором. В комиссиях сидело по шесть — девять человек, напротив — по несколько местных наблюдателей. Столики в буфете пустовали, и там, где продавали вкусные мясные фабрикаты-полуфабрикаты, народу тоже не было. Небольшая очередь стояла за кондитерскими изделиями. Водка в продаже отсутствовала.

Мы зашли на свой участок и сели на стульчиках недалеко от официальных наблюдателей. Было ровно двенадцать часов. За первые десять минут нашего "наблюдения" ни один человек не посетил "правый нижний" избирательный участок. Тогда мы поменяли дислокацию и стали так, чтобы видеть весь входящий в школу и выходящий из нее электорат.

Мы проторчали там целый час. Клянусь: не больше пятнадцати человек проголосовало за это время на одном участке. Из примерно полусотни избирателей, посетивших за это время (с двенадцати до тринадцати часов) четыре участка, процентов семьдесят составили женщины разного возраста. Почти все они приходили с детьми или с внуками. Три старушки выглядели очень ветхими, едва шли, опираясь на палочку. Голосовать явилось несколько молодых семейных пар. Про одного из отцов молодого семейства папа шепнул мне: "А это милиционер". Пришло и несколько семейных пар весьма представительного вида. Выполнив свой гражданский долг, мэн спускался по лестнице под руку с дородной супругой и удовлетворенно поглаживал лысину. Вот к урне направился дедушка. Потом — опять десятиминутное затишье на участке. Проголосовало несколько молодых парней, и снова пошли дедушки. В начале второго мы решили оставить свой пост и сходить прогуляться по микрорайону.

На местном рынке было куда оживленнее, чем на избирательных участках, но, к сожалению, в продаже не было кровяной колбасы, которую мы пообещали купить нашей кошке. Тогда я в шутку предложила пойти поискать ее в избирательных буфетах, а потом подумала — а почему бы, действительно, не поискать?

Возле другой школы, к которой мы подошли, стояла воскресная тишина. Впору было усомниться в том, что здесь есть избирательные участки. Наличие процесса выдавали, однако, несколько припаркованных у школьной ограды машин и автобус, а также соответствующая вывеска. Мы зашли в здание и сразу уткнулись в избирательный участок. Голосующих не было, комиссия с надеждой уставилась на нас. Поозиравшись и обнаружив, что на втором этаже тоже голосуют, мы дружно сделали вид, что нам туда. Если бы мы сразу заметили указатель "буфет", то подниматься и не стали бы. Но — не заметили. Поднялись. Нам сразу стали кричать "Сюда, сюда!", "Проходите сюда!", а какой-то военный попытался сделать шаг нам навстречу — но мы уже спускались с лестницы. И как раз по дороге увидели, где буфет. Там вообще не было никакого ажура, свойственного выборным буфетам. Ну вообще — никакого: ни скатертей на столах, ни цветочков, ни музыки, ни пирожных. И водки тоже не было. Только колбаса разных сортов, в том числе и наша кровяная. Мы купили и отправились домой, обуянные всепоглощающим чувством выполненного долга. И все-таки не удержались, чтобы не заглянуть по пути еще разок в мою родную школу. Улицу от артистов тем временем уже очистили, не было и публики. Члены участковых избирательных комиссий не сидели на местах, а как-то по-броуновски двигались — наверное, с тоски. Потому что наплыва посетителей по-прежнему не было. А в 14.00 на городском стадионе Борисова (который в последнее время по праву входит в число лучших спортивных сооружений республики) начался очередной матч чемпионата Минской области.

К НОЧИ, КОГДА НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ завершился подсчет голосов, я связалась с двумя наблюдателями с тех участков, где "работала" неофициально. Выяснилось, что на одном — из 1470 избирателей проголосовало 583 человека (хотя по списку их оказалось 584).

872 бюллетеня извлекли из ящиков на другом участке, где всего зафиксировано 1750 избирателей (лишь нескольких человек не хватило здесь до необходимого минимума!). Как видим, на двух участках выборы не состоялись.

Не состоялись они и в целом по городу Борисову. Из заявленных 76 200 избирателей (по спискам проходило почему-то 71 150) проголосовало 44,51%, то есть 31 609 человек. Удивительно, что даже обилие пресловутых воинских частей не смогло "вытянуть" процент, ведь всем известно, что бойкотировать в армии даже теоретически невозможно! Предпочтение в этом, несостоявшемся туре выборов, борисовчане отдали местному предпринимателю, генеральному директору МПП, производящего трикотажные изделия. Уж очень по-свойски улыбался этот парень с предвыборных листовок! Что ж, придется ждать теперь второго тура. Хотя что-что, а погода к тому времени уж точно здорово испортится.

ф-nova

# МАЛЫЙ КОНСПИРАТОР

В. АЛЬБРЕХТ

***Издание Варшава, 1983 г. (перевод с польского, приводится со значительными сокращениями)***

*(Продолжение. Начало в №31)*

**ОБЫСК**

Разрешение на обыск (письменно) в соответствии со ст. (181 пар. 1) Уголовно-процессуального кодекса ***может дать только прокурор или суд,*** однако ***в случаях, не терпящих отлагательства*** (ст. 191 пар. 2 УПК), обыск может быть произведен на основании распоряжения начальника отделения МВД или на основании милицейского удостоверения. По желанию обыскиваемого письменное подтверждение обыска должно быть выдано прокурором в течение семи дней. Эта процедура в одинаковой степени касается обыска личности, автомобиля, квартиры, гаража и т.п. УПК не объясняет и не уточняет формулировку "случаи, не терпящие отлагательства" Здесь остается широкое поле для злоупотреблений.

** Согласно ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса РБ следователь, имея достаточные основания полагать, что в каком-либо помещении или ином месте, или у какого-либо лица находятся орудия преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы или документы, могущие иметь значение для дела, производит обыск для их отыскания и изъятия. Обыск может производиться и для обнаружения разыскиваемых лиц.*

*Обыск производится по мотивированному постановлению следователя и только с санкции прокурора или его заместителя.*

*В случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен без санкции прокурора, но с последующим сообщением прокурору в суточный срок о производстве обыска.*

*При обыске обязательно присутствие понятых (ст. 210), а также должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи.*

*В случае невозможности их присутствия приглашаются представители ЖЭСа, исполкома.*

*Статья 192 УПК гласит, что производство обыска, как и выемки в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства, не допускается. Ночное время по нашему законодательству — с 22 до 6 часов утра.*

*Приступая к обыску, следователь обязан предъявить постановление об этом. При производстве обыска лица, производящие его, вправе вскрывать запертые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно открыть их. При этом обыскивающие должны избегать не вызываемого необходимостью повреждения запоров, дверей и других предметов.*

*Согласно ст. 210 при производстве обыска следователь должен строго ограничиваться изъятием предметов и документов, могущих иметь отношение к делу.*

*По вышеизложенным правилам производится и личный обыск, за исключением того, что если личный обыск производится при задержании лица либо заключении его под стражу, то он может производиться и без вынесения об этом отдельного постановления.*

*Личный обыск должен производиться только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых того же пола.*

*О производстве обыска составляется протокол, в котором должно быть перечислено все изымаемое имущество. Копия протокола вручается под расписку лицу, у которого был произведен обыск.*

Мы, живущие несколько месяцев в условиях террора властей, ничему уже не удивляемся и не сопротивляемся, когда милиция или спецназ устраивают поход в наш дом в ночное время под любым предлогом либо без него. Они используют бесправие военного положения — **мы же не должны поддаваться панике и уступать террору. Так, когда милиция звонит в нашу дверь, конечно, не следует сразу же открывать дверь.** До момента взлома двери всегда есть немного времени. Используй его хладнокровно! Сожги все **документы, календарики с телефонами и адресами знакомых.** (Попытайся в ванне, неужели тебе повредит, что останутся следы? В настоящее время, если КГБ решается выломать дверь — значит, это не случайный их визит, они уже должны знать что-то о твоей деятельности. Однако за следы трудно тебя посадить). "Ты был так напуган приходом милиции, грохотом в дверь, что сжег старые бумаги и газетки".

Обязанностью производящих обыск является составление протокола и внесение в него всякого изъятого предмета. В этом протоколе обыскиваемый имеет право записать свои замечания, касающиеся способа проведения обыска, поведения служебных лиц, своего отношения к факту изъятия различных предметов и т.д. В случае хотя бы малейшего изменения или извращения показаний следует соответствующие примечания записать в протоколе и отказаться от его подписания. Во время судебного процесса это может значительно облегчить работу адвокату.

После обыска (как и после задержания) следует выслать письмо в прокуратуру с жалобой на незаконный обыск, поскольку наша деятельность полностью находится в рамках законодательства и никто не имеет права запрещать иметь пишущую машинку, радио или какие-либо печатные материалы. А именно такие предметы обычно изымаются во время обыска. Кроме того, в письме в прокуратуру следует требовать возвращения изъятых предметов.




Если ты впервые имеешь дело с КГБ, не являешься еще человеком с так называемым политическим прошлым, особенно в ситуации, когда тебя схватили случайно, только с доказательством "преступления" — наилучшая для тебя стратегия — **прикинуться дурачком**.

Твой рассказ совсем не должен быть рассчитан на то, чтобы убедить "контору" в твоей невиновности. Только должен быть правдоподобным, и ты должен его последовательно придерживаться. Например, тебя поймали с книжками из профсоюзной библиотеки. Ты, конечно же, "перепуганный мерой угрозы за владение (или хранение) таких вещей — идешь уничтожить их или даже сдать в полицию". Конечно же, не объясняешь, откуда у тебя эти книжки, кто заведовал библиотечкой, и т.д. Ведь это была деятельность легальная, не подлежащая запрету, **ты не обязан объясняться по этому поводу**. Однако теперь, перепуганный создавшейся ситуацией, желаешь избавиться от книжек. "К сожалению, более ранняя встреча с патрулем сделала невозможным достижение этой цели".

Само собой, следователь знает, что твои объяснения являются чушью. Но, что поделаешь, ты этой чуши последовательно придерживаешься. **И в этом заключается твой шанс!**

Находят в твоем подвале склад бумаги — "конечно же, старые запасы, созданные до...". Не надо стесняться прикидываться дурачком (но последовательно прикидываться). Нельзя позволить втягивать себя в разговоры на темы о наших убеждениях, идеалах — не поддерживаем разговоров, из которых можно заключить, что глубоко погрязли в "подпольной работе". Не строим из себя "деятеля". Не стоит. Не реагируем на внушаемые слова, которые имеют целью "выяснить" степень нашей связи с подпольным движением. "Каналы переброски", "почтовые ящики", "курьеры" — эти названия нас не касаются. Мы являемся маленькими, скромными людьми, которые что-то "нашли", "получили от кого-то, кого встречали несколько лет назад вместе с другом, который выехал за границу" — чтобы отнести "кому-то, кто должен был нас узнать в каком-то людном месте".

Не стараемся усилить правдоподобность нашей, хоть и могущей быть правдивой, повести путем присоединения дополнительных правдоподобных подробностей. Чем меньше деталей — тем лучше, КГБ нам и так не верит. Суд (если бы дошло до судебного разбирательства) должен учитывать, что мы можем быть невиновными.

Практика последних нескольких месяцев учит, что настойчивое, хоть и не полностью соответствующее правде показание приводило к освобождению подозреваемого и прекращению дела. ("Объяснение подозреваемого носят следы правдоподобия" — вот цитата из документов областной прокуратуры, прекратившей дело).

**ДОПРОС**

Допрашивать можно лицо, вызванное в качестве свидетеля, подозреваемого или обвиняемого. Ст. 61 УПК гласит: "Подозреваемым считается лицо, в отношении которого выдано постановление о выдвижении против него обвинения, а обвиняемым — лицо, которому представлен акт обвинения". Свидетелем же является любое лицо, вызванное в качестве свидетеля.

На повестке должно быть точно указано, в каком качестве нас вызывают в учреждение, а также номер нашего дела, если мы являемся подозреваемыми, либо дел иных лиц, если мы являемся свидетелями. Всякие пометки типа "Частное дело", "Вызван в целях получения объяснений", отсутствие номера дела, отсутствие печати — незаконны.

*Еще раз: законодательство Беларуси не предписывает обязательное наличие номера уголовного дела на повестке.*

Перед началом допроса допрашивающий обязан объяснить, по какому делу (чего касающемуся) и против кого заведенному нас допрашивают. Кроме того, он обязан познакомить нас с правами (чего обычно не делается). **Требуйте, чтобы каждый вопрос записывался в протокол, и лишь тогда, когда он будет внесен, отказывайтесь от показаний.**

С точки зрения закона, свидетель может уклоняться от ответа на вопрос, если ответ может привести к уголовной ответственности этого свидетеля или близкого ему лица (ст. 116 УПК). Поэтому помни: **находясь на допросе в качестве свидетеля, не имеешь права отказаться от показаний, зато можешь уклониться от ответа на любой отдельный вопрос**, даже не объясняя, сам ли ты боишься ответственности, или же не желаешь навредить близкому человеку. Достаточно, что сошлешься на ст. 116 или 165 УПК.

*Хотя в Уголовно-процессуальном кодексе РБ прямо не указано ни в одной статье, что свидетель имеет право уклониться от ответа на вопрос, если ответ может привести к уголовной ответственности этого свидетеля, однако такой вывод вытекает из смысла ст. 27 Конституции. Суть ее в следующем: "Никто не должен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников".*

Отказ от дачи показаний очень важен, поскольку тот, кто в данный момент является свидетелем, может в будущем быть подозреваемым и, давая показания, передает информацию, которая позже будет использована против него. Одновременно: за дачу ложных показаний грозит 5 лет тюрьмы.

*По законодательству РБ допрашиваемый свидетель несет ответственность за дачу* ***заведомо*** *ложных показаний, но о* ***заведомой*** *ложности следователи предпочитают не упоминать: ведь именно им нужно будет* ***доказать****, что данные показания являлись для вас заведомо ложными.*

Следовательно, для лица, вызванного в качестве свидетеля, отказ от дачи показаний на каждый отдельный вопрос является единственно возможной тактикой в контактах с чиновниками КГБ. Когда ты являешься подозреваемым или обвиняемым, отказ от дачи показаний гарантирован тебе в ст. 63 УПК *(в РБ — ст.ст. 70 и 71)*. Хотя эта статья говорит только об обвиняемом, но ст. 61-2 утверждает, что соответствующие права касаются также и подозреваемого.

**Не поддаемся запугиванию**. В отличие от "гомулковской эры" сейчас во время допросов часто угрожают нам побоями или хотя бы намекают, что это может случиться в любую минуту (разговоры в коридоре между следователями: " Дать ему пару раз в морду — заговорит", — произносимые достаточно громко, чтобы услышали). Впрочем, такого рода угрозы уже неоднократно были реализованы в ходе допросов. В таких ситуациях мы не должны позволить сломать себя психически. Психически! Поскольку, на счастье, мы все еще не вернулись к страшным методам сталинской службы безопасности, все еще не решились на применение физических пыток, запугивание насилием, либо даже попытки его применения практикуются в целях вызвать у нас чувство опасности, а в результате этого — бессилие. Однако мы можем защищаться, можем атаковать. Кричим громко, пугаем передачей информации о физическом насилии в средства массовой информации в стране и за рубежом. Если удастся — выскакиваем с воплем в коридор, обращаемся с жалобой к начальнику допрашивающего. Из опыта множества людей следует, что в то время всякие попытки физического террора прекращались. И, что еще важнее, с этих пор КГБ знает, что при существующих инструкциях, касающихся методов допроса (помним, что в любой момент они могут быть изменены), **из нас такими методами ничего не вытянуть,** и обычно начинает методы "деликатного уговаривания".

Сверхзадачей, которую должен поставить себе каждый допрашивающий, является то, чтобы мы начали говорить. Одним из первых применяемых тогда методов являются угрозы, начиная с политических — "до конца жизни ты не выйдешь из тюрьмы", через "вредишь не только себе, но и своим близким", чтобы дойти до форм необычайно изощренных.

Поэтому **не переживай, когда тебе предъявят обвинение, тяжелейшее до абсурда.** Одним из типичных приемов следствия является выдвижение обвинений "на вырост" — для того, чтобы охваченный ужасом степени угрозы и ошеломленный несправедливостью выдвигаемых против него обвинений человек начал разъяснять свое фактическое участие в деле. Тогда предварительное обвинение снимается. Метод же себя оправдал — человек начал давать показания.

Обычно допрашивающий лучше допрашиваемого знает кодексы. Однако первый может обманывать второго, вводить в заблуждение. Допрашиваемый часто не знает своих прав, а допрашивающий его о них не информирует. Например, заставляет приводить причину отказа давать показания, чего подозреваемый, обвиняемый или свидетель делать не обязан — "не признаешься потому, что не желаешь", "не признаешься, потому что это может навлечь на тебя уголовную ответственность". Обычно допрашивающий спрашивает тебя тогда: "Почему ты думаешь, что это может навлечь на тебя уголовную ответственность?". Такой способ формулировки вопроса должен заставить тебя начать давать показания. Ты же должен ответить, что **достаточно того, что ты думаешь, что показания могут тебе угрожать уголовной ответственностью**. Допрашивающий может угрожать применением карательных санкций за отказ давать показания, либо обещает быстрое освобождение после признания. Естественно, он делает это вопреки своим полномочиям, поскольку не имеет никакого влияния на такого рода решения.

В ведении допроса следователь имеет над нами огромный перевес. Он в такой беседе рискует немногим, мы — рискуем свободой. Поэтому хорошо бы знать хоть часть методов, применяемых допрашивающими.

**Не паникуй, когда расскажут подробности из твоей частной жизни** — "знают обо мне даже такие мелочи, значит, знают все" Наверняка всего **не знают**. Это один из старых способов "развязать язык". Много подробностей о тебе рассказали, очевидно, твои коллеги в ходе допросов, желая "запутать дело массой несущественных деталей", либо, рассказывая о твоей частной жизни, якобы не имеющей ничего общего с делом, интересующим КГБ, чтобы (как они думают) ввести противника в заблуждение. **Поэтому помни**, чтобы ты тоже сам не углублялся с допрашивающим в беседы на тему частной жизни твоих знакомых, поскольку сведения, полученные от тебя, могут им сильно навредить. **Когда увидишь на столе допрашивающего стопку фотографий**, запечатлевших твою скромную особу в различных ситуациях с различными людьми — не впадай в панику. Фотографии, ленты с записью разговоров, допросы агентов — это так называемые оперативные данные. Полиция зачастую собирает их рутинным способом. Однако они не могут служить доказательствами в суде. Они лишь служат для запугивания тебя, что за тобой следили и следят и, в конце концов, чтобы склонить тебя к даче показаний. Обычно после этого фотографии куда-то улетучиваются. Зато твои показания (зафиксированные в протоколе) являются, несомненно, самым существенным доказательством в суде.

*(Продолжение следует)*

* Здесь и далее курсивом приведены комментарии, соответствующие законодательству Республики Беларусь.

## Понедельник

### 23 октября

**Белорусское телевидение**

Техническая профилактика до 16.00.
16.00 Международный Французский Канал.
16.25 Судьба человека.
17.00 Новости (с сурдопереводом).
17.10 Столица.
17.40 Потребительская корзина.
18.00 Короткометражный худ. фильм "Острова на далеких озерах".
18.35 Док. фильм "Природа Беларуси — шаги к спасению".
19.15 Политические диалоги.
19.00 Новости.
19.50 "Все мои дети".
20.40 Колыбельная.
21.00 Панорама.
21.35 Событие.
21.45 Теледебаты "Твой выбор".
22.50 Худ. фильм "Тени исчезают в полдень". 1-я серия.
0.10 Третий тайм.
00.40 Новости.
0.55 "СТВ-24 часа".

**ОРТ**

15.55 "Вавилонская башня".
17.00, 23.30 Новости.
17.25 Жди меня.
18.10 Погода.
18.15 "Ускоренная помощь-2".
18.50 "Черная комната".
19.50 Спокойной ночи, малыши!
20.00 Время.
21.00 Сериал "X-files".
22.40 Взгляд.
23.45 Сериал "Человек ниоткуда".

**РОССИЯ**

16.00, 19.00, 22.00 Вести.
16.30 Мелодрама "Принцесса Дейзи". 1-я серия.
18.00 "История любви".
19.30 Подробности.
19.50 Мелодрама "На Муромской дорожке".
22.30 После "Вестей".
22.40 Сериал "Профиль убийцы".
23.40 Дежурная часть.
23.50 Дневник "Кубка Кремля".
00.20 Прогноз погоды.

**КУЛЬТУРА**

16.05 И.Дунаевский. Музыка кино.
16.30 "Фортуната и Хасинта".
17.30, 19.30, 23.00 Новости культуры.
17.40 "Мир авиации".
18.05 "Из концертного зала".
18.35 "Кто там..."
19.00 Вечерняя сказка.
19.10 "Рекс".
19.50 Телеверсия спектакля "Покрывало Пьеретты".
20.40 После новостей...
21.00 Худ. фильм "Племянник Рамо".
22.15 Музыка во дворцах.

**НТВ**

15.30 Сериал "Элен и ребята".
16.35 Впрок.
16.45 Футбольный клуб.
17.40 Криминал.
18.00, 21.00 Сегодня.
18.30 Герой дня.
18.55 "Улицы разбитых фонарей-II".
20.05 "Криминальная Россия".
20.40 "Груз-2000".
21.40 "Скорая помощь".
22.40 Тушите свет.
23.00 Сегодня в полночь.
23.30 "Футбольный клуб".
00.05 "Антропология".

**8-й канал**

17.30 "Мультпланета".
17.50 "Телемагазин".
18.00 Программа Кеннета Коупленда.
18.30 Музыкально-развлекательная программа.
18.45 "К-видео Топ-8".
19.00 "Автопанорама".
19.10 "8 самых..."
19.20 "Виртуальный мир".
19.30 "СТВ-24 часа".
19.45 Сериал "Экология человека".
20.20 Электрошоковое оружие! Защити себя!
20.25 "Вечарніца".
20.40 "Новости".
20.55 Драма "Ермак". 1-я серия.
21.45 "SOL-Minsk" представляет...
21.50 Худ. фильм "Я, опять я, и снова я".
23.50 Новости.
00.00 Ночь с Ларисой Грибалевой.
01.00 Триллер "День мертвых".
02.45 "СТВ-24 часа".

## Вторник

### 24 октября

**Белорусское телевидение**

8.00, 9.00, 11.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 23.35 Новости.
8.10 Политические диалоги.
8.40 Потребительская корзина.
9.10 Мультфильм.
9.25 Ток-шоу "Это-XXI".
10.10, 11.15, 19.50 "Все мои дети".
12.00 "Древо жизни".
12.25 Третий тайм.
13.10 Детектив "Смерть под парусом". 1-я серия.
14.15 Туробъектив.
14.35 Теленавигатор.
15.10 Худ. фильм "Белый слон".
16.25 "5 х 5".
17.15 Видеофильм "Мир вертлявой камышовки".
17.55 Муз. фильм "Я возвращаю Ваш портрет".
19.20 "Москва — Минск".
19.40 Международный Французский Канал.
20.45 Колыбельная.
21.00 Панорама.
21.35 Событие.
21.50 Худ. фильм "Тени исчезают в полдень". 2-я серия.
23.05 Музыка без границ.
23.50 "СТВ-24 часа".

**ОРТ**

08.00, 11.00, 14.00, 17.00, 23.10 Новости.
08.20 "Вавилонская башня".
09.25 "Ускоренная помощь-2".
10.00 "Черная комната".
13.30 Программа "Вместе".
14.20 "Охотники за привидениями".
14.45 Царь горы.
15.15 ...До шестнадцати и старше.
15.55 "Вавилонская башня".
17.25 "Дикие звезды Голливуда".
17.55 Погода.
18.00 Как это было. "Страсти по Андрею". 1965 год.
18.40 "Убойная сила": "След глухаря".
19.50 Спокойной ночи, малыши!
20.00 Время.
21.00 Фильм "Давай поженимся".
22.35 "Цивилизация".
23.25 Сериал "Майк Хаммер".

**РОССИЯ**

08.00, 10.00, 16.00, 19.00, 22.00 Вести.
08.15 Черным по белому.
08.20, 23.40 Дежурная часть.
08.35 "Пес Динки".
09.00 "Мануэла".
10.30 "Санта-Барбара".
16.30 Мелодрама "Принцесса Дейзи". 2-я серия.
18.00 "История любви".
19.30 Подробности.
19.50 Комедия "Менялы".
22.30 После "Вестей".
22.40 Сериал "Профиль убийцы".
23.50 Дневник "Кубка Кремля".
00.20 Премьера док. фильма "Галя".
01.00 Формула скорости.
01.10 Прогноз погоды.

**КУЛЬТУРА**

07.05, 11.30, 13.30, 17.30, 19.30, 23.00 Новости культуры.
07.20 После новостей...
07.40 Худ. фильм "Характер".
09.40 Русь-деревня.
10.30, 16.30 "Фортуната и Хасинта".
11.40 Худ. фильм "Исполнение желаний".
13.15 Сюита из музыки балета "Любовью за любовь".
13.45 Кубок Кремля по теннису.
15.00 Новости.
15.10 "Маленький бродяга".
15.35 Берега Набокова.
16.05 В.Моцарт. Симфония №40.
17.40 "Ноу-хау".
17.55 А.П.Чехов "Дама с собачкой".
18.40 "Цитаты из жизни".
19.20 Вечерняя сказка.
19.50 Русь-деревня.
20.40 После новостей...
21.00 Худ. фильм "Характер".

**НТВ**

05.00, 05.30, 05.45, 06.00, 06.30, 06.45, 07.00, 07.30 Сегодня утром.
05.15, 07.15 Спорт, погода.
05.20, 06.15, 13.30, 17.40 Криминал.
05.35, 06.50 Большие деньги.
05.50, 07.20, 16.35 Впрок.
06.20, 07.45 Карданный вал.
06.35 Мультфильм.
07.55, 18.55 "Улицы разбитых фонарей-II".
09.00, 11.00, 13.00, 15.00, 18.00, 21.00 Сегодня.
09.20 "Скорая помощь".
10.10 "Любовь и тайны Сансет Бич".
11.25 Фильм "Акванавты".
14.00 Старый телевизор.
15.30 "Элен и ребята".
16.45 Сериал "Страсти".
18.30 Герой дня.
20.05 Суд идет.
21.35 Футбол. Лига чемпионов. "Динамо" (Киев) — ПСВ (Эйндховен).
23.50 Сегодня в полночь.
00.20 "Антропология".

**8-й канал**

17.30 "Мультпланета".
17.50, 21.45 "Телемагазин".
18.00 Программа Кеннета Коупленда.
18.30 Музыкально-развлекательная программа.
18.45 "К-видео Топ-8".
19.00 "Автопанорама".
19.10 "8 самых..."
19.20 "Виртуальный мир".
19.30, 01.50 "СТВ-24 часа".
19.45 Док. сериал "Последний миф".
20.25 "Вечарніца".
20.40, 23.50 "Новости".
20.55 Драма "Ермак". 2-я серия.
21.50 Худ. фильм "Криминальный квартет".
00.00 В баре "У Олега".
00.45 Бильярдный клуб.
01.05 Звезды в ночи.

## Среда

### 25 октября

**Белорусское телевидение**

8.00, 9.00, 11.00, 13.00, 15.00, 19.00, 23.30 Новости.
8.15 "Сегодня с вами..."
8.40 Потребительская корзина.
9.15 Здоровье.
9.40 Мультфильм.
10.15 Столичный хит.
11.15 "Все мои дети".
12.00 Око.
12.20 Компьютерный полигон.
12.40 Международный Французский Канал.
13.10 Док. фильм "Кого любишь — выбирай".
13.20 Худ. фильм "Смерть под парусом". 2-я серия.
14.25 Ток-шоу "Карамболь".
15.15 Мультфильм.
15.45 Видимо-невидимо.
17.00 Новости (с сурдопереводом).
17.10 "Макаенка, 9".
17.40 Худ. фильм "Я шагаю по Москве".
19.15 Телевизионный Дом кино.
19.45 Лотерея "Толока".
19.55 "Все мои дети".
20.40 Колыбельная.
21.00 Панорама.
21.35 Событие.
21.50 Худ. фильм "Тени исчезают в полдень". 3-я серия.
23.00 Королевская охота.
23.45 "СТВ-24 часа".
24.00 Баскетбол. Кубок Корача. "Гродно-93"(Беларусь) — "Шахтер" (Россия). 2-й тайм.

**ОРТ**

08.00, 14.00, 17.00, 23.25 Новости.
08.20 "Вавилонская башня".
09.25 "Убойная сила": "След глухаря".
10.30 "Дикие звезды Голливуда".
13.30 Программа "Вместе".
14.20 "Охотники за привидениями".
14.45 Зов джунглей.
15.15 ...До шестнадцати и старше.
15.55 "Вавилонская башня".
17.25 "Дикие звезды Голливуда".
17.55 Погода.
18.00 Человек и закон.
18.40 "Остановка по требованию": "Пассажиры с детьми".
19.50 Спокойной ночи, малыши!
20.00 Время.
21.00 Боевик "Побег из Нью-Йорка".
22.50 Шахматные короли: Михаил Ботвинник и Василий Смыслов.
23.40 Сериал "Майк Хаммер".

**РОССИЯ**

08.00, 10.00, 16.00, 19.00, 22.00 Вести.
08.15 Черным по белому.
08.20, 23.20 Дежурная часть.
08.35 "Пес Динки".
09.00 "Мануэла".
10.30 "Санта-Барбара".
16.30 Мелодрама "Двойной обман". 1-я серия.
18.00 "История любви".
19.30 Подробности.
19.50 Фильм "Кадриль".
22.30 После "Вестей".
22.40 Премьера программы "1000 и одна жизнь".
23.30 Дневник "Кубка Кремля".
00.00 Фильм "In vino veritas".
00.55 Прогноз погоды.

**КУЛЬТУРА**

07.05, 11.30, 13.30, 17.30, 19.30, 23.00 Новости культуры.
07.20, 20.45 После новостей...
07.40 Худ. фильм "Ускользающая красота".
09.35, 19.50 Док. сериал "Нацизм. Предупреждение истории".
10.30, 16.35 "Фортуната и Хасинта".
11.40 Худ. фильм "Рассказ неизвестного человека".
13.45 Кубок Кремля по теннису.
15.00 Новости.
15.10 "Маленький бродяга".
15.35 Док. фильм "Чао, мое сокровище".
17.40 Штрихи к портрету художника.
18.05 Кто мы? "Россия на Кавказе".
18.30 "О времени и о себе".
19.10 Вечерняя сказка.
19.20 "Рекс".
21.05 Худ. фильм "Ускользающая красота".

**НТВ**

05.00, 05.30, 05.45, 06.00, 06.30, 06.45, 07.00, 07.30 Сегодня утром.
05.15, 07.15 Спорт, погода.
05.20, 06.15, 17.40 Криминал.
05.35, 06.50 Большие деньги.
05.50, 07.20, 16.35 Впрок.
06.20, 07.45 Карданный вал.
06.35 Мультфильм.
07.55 "Улицы разбитых фонарей-II".
09.00, 11.00, 13.00, 15.00, 18.00, 21.00 Сегодня.
09.25 Дневник Лиги чемпионов по футболу.
10.10 "Любовь и тайны Сансет Бич".
11.30 Худ. фильм "Белое проклятье".
13.35 "Среда".
14.00 Старый телевизор.
15.30 "Элен и ребята".
16.45 Сериал "Страсти".
18.30 Герой дня.
18.55 "Улицы разбитых фонарей-II".
20.05 Совершенно секретно.
21.35 Футбол. Лига чемпионов. "Байер" (Леверкузен) — "Спартак" (Москва).
23.50 Сегодня в полночь.
00.20 "Антропология".

**8-й канал**

17.30 "Мультпланета".
17.50 "Телемагазин".
18.00 Программа Кеннета Коупленда.
18.30 Музыкально-развлекательная программа.
18.45 "К-видео Топ-8".
19.00 "Автопанорама".
19.10 "8 самых..."
19.20 "Виртуальный мир".
19.30 "Гурман-клуб".
19.50 Док. сериал "Последний миф".
20.25 "Вечарніца".
20.40 "Новости".
20.55 Драма "Ермак". 3-я серия.
21.45 Электрошоковое оружие! Защити себя!
21.50 Боевик "Без алиби".
23.50 Новости.
00.00 Ночь с Ларисой Грибалевой.
01.00 "К-видео" для взрослых".
01.20 Звезды в ночи.

## Четверг

### 26 октября

**Белорусское телевидение**

8.00, 9.00, 11.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 23.05 Новости.
8.15 Сельчане.
8.40 Потребительская корзина.
9.10 Королевская охота.
9.40 Мультфильм.
10.00 "Все мы родом из детства".
11.10, 19.55 "Все мои дети".
11.55 Цикл "Древо жизни".
12.20 Муз. фильм "Неистовая Айседора".
13.10. Спектакль театра им. Янки Купалы "Поминальная молитва". Действие 1-е.
14.40 Телефильм "Зубр".
15.15 Международный Французский Канал.
17.10 Арсенал.
17.35 Усадьба.
18.00 Киноконцерт "Поет Андрей Миронов".
19.15 Телеочерк о праздновании 80-летия ЛКСМБ "Строки из биографии".
19.35 Телебарометр.
20.40 Колыбельная.
21.00 Панорама.
21.35 Событие.
21.50 Худ. фильм "Тени исчезают в полдень". 4-я серия.
23.20 "СТВ-24 часа".

**ОРТ**

08.00, 11.00, 14.00, 17.00, 23.30 Новости.
08.20, 15.55 "Вавилонская башня".
09.25 "Остановка по требованию": "Пассажиры с детьми".
10.30 "Дикие звезды Голливуда".
13.30 Программа "Вместе".
14.20 "Охотники за привидениями".
14.45 Программа "100%".
15.15 ...До шестнадцати и старше.
17.25 "Дикие звезды Голливуда".
17.55 Погода.
18.00 "Процесс".
18.40 "Империя под ударом".
19.50 Спокойной ночи, малыши!
20.00 Время.
21.00 Футбол. Кубок УЕФА. "Локомотив" (Москва) — "Интер" (Братислава).
22.55 "Тихий дом".
23.45 Сериал "Майк Хаммер".

**РОССИЯ**

08.00, 10.00, 16.00, 19.00, 22.00 Вести.
08.15 Черным по белому.
08.20, 23.40 Дежурная часть.
08.35 "Пес Динки".
09.00 "Мануэла".
10.30 "Санта-Барбара".
16.30 Мелодрама "Двойной обман". 2-я серия.
18.00 "История любви".
19.30 Подробности.
19.50 Боевик "Ликвидатор".
22.30 После "Вестей".
22.40 "Профиль убийцы".
23.50 Дневник "Кубка Кремля".
00.20 Горячая десятка.
01.15 Прогноз погоды.

**КУЛЬТУРА**

07.05, 11.30, 13.30, 17.30, 19.30, 23.00 Новости культуры.
07.20, 20.40 После новостей...
07.40, 21.00 Худ. фильм "Дон Хуан". 1-я серия.
09.10 "Мои дела — цветущие поляны".
09.35, 19.50 Док. сериал "Нацизм. Предупреждение истории".
10.25, 16.35 "Фортуната и Хасинта".
11.40 Худ. фильм "Неотправленное письмо".
13.15 М.Брух.
13.45 Кубок Кремля по теннису.
15.00 Новости.
15.10 "Маленький бродяга".
15.35 Док. фильмы.
17.40 Век московского эстампа.
18.05 "Время музыки".
18.30 Шекспир. XX век.
19.10 Вечерняя сказка.
19.20 "Рекс".
22.20 Джазофрения.

**НТВ**

05.00, 05.30, 05.45, 06.00, 06.30, 06.45, 07.00, 07.30 Сегодня утром.
05.15, 07.15 Спорт, погода.
05.20, 06.15, 17.40 Криминал.
05.35, 06.50 Большие деньги.
05.50, 07.20, 16.35 Впрок.
06.20, 07.45 Карданный вал.
06.35 Мультфильм.
07.55 "Улицы разбитых фонарей-II".
09.00, 11.00, 13.00, 15.00, 18.00, 21.00 Сегодня.
09.25 Дневник Лиги чемпионов по футболу.
10.10 "Любовь и тайны Сансет Бич".
11.25 Фильм "Завтра была война".
13.30 Служба спасения.
14.00 Старый телевизор.
15.30 "Элен и ребята".
16.45 Сериал "Страсти".
18.30 Герой дня.
18.55 "Новейшая история".
19.55 Независимое расследование.
21.40 "Скорая помощь".
22.40 Тушите свет.
23.00 Сегодня в полночь.
23.30 "Антропология".

**8-й канал**

17.30 "Мультпланета".
17.50 "Телемагазин".
18.00 Программа Кеннета Коупленда.
18.30 Музыкально-развлекательная программа.
18.45 "К-видео Топ-8".
19.00 "Автопанорама".
19.10 "8 самых..."
19.20 "Виртуальный мир".
19.30 "СТВ-24 часа".
19.45 Док. сериал "Последний миф".
20.20 "SOL-Minsk" представляет...
20.25 "Вечарніца".
20.40 "Новости".
20.55 Драма "Ермак". 4-я серия.
21.45 Новости "К-видео".
22.05 Кинокомедия "Фокус-покус".
23.50 Новости.
00.00 "Foxy-music" с Тамарой Лисицкой.
01.00 Гурман-клуб.
01.20 Звезды в ночи.
02.20 "СТВ-24 часа."

## Пятница

### 27 октября

**Белорусское телевидение**

8.00, 9.00, 11.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 23.05 Новости.
8.10 Столица.
8.40 Потребительская корзина.
9.15 Мультиклуб.
9.45 Короткометражный худ. фильм "Огневушка-поскакушка".
10.15 Усадьба.
10.40, 16.40 Телебарометр.
11.15, 19.50 "Все мои дети".
12.00 Сделано в Беларуси.
12.15 Бон тон.
12.45 Мультфильм.
13.15 Спектакль "Поминальная молитва". Действие 2-е.
14.25 Телевизионный Дом кино.
15.10 Худ. фильм "Ассоль".
16.15 Регион.
17.10 Короткометражный худ. фильм "Осенние яблоки".
17.55 Международный Французский Канал.
19.20 Телеочерк о праздновании Дня белорусской письменности и печати в Заславле "Магия вечности".
20.40 Колыбельная.
21.00 Панорама.
21.35 Событие.
21.50 Худ. фильм "Тени исчезают в полдень". 5-я серия.
23.20 "СТВ-24 часа".

**ОРТ**

08.00, 11.00, 14.00, 17.00, 00.20 Новости.
08.20, 15.55 "Вавилонская башня".
09.25 "Империя под ударом".
10.30 "Дикие звезды Голливуда".
13.30 Программа "Вместе".
14.20 Худ. фильм "Король Дикого Запада".
17.25 "С легким паром!"
18.00 Погода.
18.05 Спасатели. Экстренный вызов.
18.40 Поле чудес.
19.50 Спокойной ночи, малыши!
20.00 Время.
20.45 Кремль-9. Заговор против Хрущева.
21.30 "Черная комната".
22.25 Триллер "Мертв по прибытии".

**РОССИЯ**

08.00, 10.00, 16.00, 19.00, 22.00 Вести.
08.15 Черным по белому.
08.20, 01.10 Дежурная часть.
08.35 "Пес Динки".
09.00 "Мануэла".
10.30 "Санта-Барбара".
16.30 Мелодрама "Большей любви не бывает".
18.00 "История любви".
19.30 Подробности.
19.50, 22.40 "Кто же этот Петросян?"
22.30 После "Вестей".
23.40 В пятницу вечером.
00.40 Дневник "Кубка Кремля".
01.20 Прогноз погоды.

**КУЛЬТУРА**

07.05, 11.30, 13.30, 17.30, 19.30, 23.00 Новости культуры.
07.20, 20.40 После новостей...
07.40, 21.00 Худ. фильм "Дон Хуан". 2-я серия.
09.05 Музыка барокко в Патриарших палатах Московского Кремля.
09.30, 19.50 Док. сериал "Нацизм. Предупреждение истории".
10.20, 16.20 "Фортуната и Хасинта".
11.40 Худ. фильм "Лосенок".
13.15 Э.Вилла Лобас. "Шоро".
13.45 Кубок Кремля по теннису.
15.00 Новости.
15.10 "Маленький бродяга".
15.35 Док. фильмы.
17.40 Московский эстамп.
18.05 "Выбранные места из..."
18.20 В вашем доме.
19.00 Вечерняя сказка.
19.10 "Рекс".
22.25 Вечера с Юлием Кимом.

**НТВ**

05.00, 05.30, 05.45, 06.00, 06.30, 06.45, 07.00, 07.30 Сегодня утром.
05.15, 07.15 Спорт, погода.
05.20, 06.15, 17.40 Криминал.
05.35, 06.50 Большие деньги.
05.50, 07.20, 16.35 Впрок.
06.20, 07.45 Карданный вал.
06.35 Мультфильм.
07.55 "Новейшая история".
09.00, 11.00, 13.00, 15.00, 18.00, 21.00 Сегодня.
09.20 "Скорая помощь".
10.10 "Любовь и тайны Сансет Бич".
11.25 Фильм "Новенькая".
13.30 Герой дня без галстука.
14.00 Старый телевизор.
15.30 "Улица Сезам".
15.55 "Элен и ребята".
16.45 Сериал "Страсти".
18.45 "Глас народа".
20.05 "О, счастливчик!"
21.45 "Женский взгляд".
22.20 Тушите свет.
22.35 Боевик "Частный детектив".

**8-й канал**

17.30 "К-видео" для детей.
17.50 "Телемагазин".
18.00 Программа Кеннета Коупленда.
18.30 Музыкально-развлекательная программа.
18.45 "К-видео Топ-8".
19.00 "Автопанорама".
19.10 "8 самых...".
19.20 "Виртуальный мир".
19.30, 02.00 "СТВ-24 часа".
19.45 Док. сериал "Последний миф".
20.25 "Вечарніца".
20.40, 23.50 "Новости".
20.55 Драма "Ермак". 5-я серия.
21.45 Электрошоковое оружие! Защити себя!
21.50 Худ. фильм "Кровь не ее руках".
00.00 Ночь с Ларисой Грибалевой.
01.00 Hi End.

## Суббота

### 28 октября

**Белорусское телевидение**

7.00 Худ. фильм "Этот негодяй Сидоров".
8.05 Сущность.
8.30, 15.00, 19.00 Усадьба.
9.00 Новости.
9.10 Потребительская корзина.
9.25 "Сегодня с вами..."
9.50 Телесериал "Ящик для детей будущего".
10.20 Мультфильм.
10.40 "Все нормально, мама!"
11.10 Компьютерный полигон.
11.30 Вершина мира.
11.55 Книгосбор.
12.25 Родовод.
13.00 "На гребне волны".
13.45 Сделано в Беларуси.
14.00 Олимп.
14.30 Познай себя.
14.55 Международный Французский Канал.
15.15 "Рыжий клоун".
15.35 "Все мы родом из детства".
16.30 Худ. фильм "Чучело".
18.35 "Тайные пружины политики".
19.15 Из достоверных источников.
19.35 КВН. "День автомобилиста".
21.00 Панорама.
21.50 Худ. фильм "Тени исчезают в полдень". 6-я и 7-я серии.
0.05 Видимо-невидимо.

**ОРТ**

07.00, 9.00, 14.00, 17.00 Новости.
07.10 Слово пастыря.
07.25 Что да как.
07.45 Комедия "Альф".
08.15 Клуб путешественников.
09.10 Смак.
09.30 Смехопанорама.
10.10 Детектив "Допинг для ангелов".
11.55 Играй, гармонь любимая!
12.25 "Сверхъестественное: невиданные силы животных".
13.05 Здоровье.
13.45 История одного шедевра.
14.10 Комедия "Баффи".
15.10 КОАПП.
15.35 "101 далматинец".
16.05 "Ералаш".
16.15 В поисках утраченного.
17.10 Вечер Михаила Задорнова "Мы чье, дурачье?"
18.10 Детектив "Умереть некогда".
20.00 Время.
20.40 Триллер "Черный дождь".
23.00 Фильм "На игле".

**РОССИЯ**

06.30 Диалоги о рыбалке.
07.00 Худ. фильм "Горбун из Нотр-Дама".
08.30 "Пес Динки".
08.50, 01.15 Прогноз погоды.
09.00 Доброе утро, страна.
09.45 "Сто к одному".
10.35 Сам себе режиссер.
11.05 "Друзья-II".
11.35 Золотой ключ.
11.55 "Комиссар Рекс".
13.00, 19.00 Вести.
13.20 Фильм "Человек, которого я люблю".
15.00 "Международная панорама".
16.00 "Пресс-клуб".
17.00 Моя семья.
18.00 "ТВ-Бинго-шоу".
19.30 Сам себе режиссер.
20.00 "Городок".
20.40 Драма "Дураки умирают по пятницам".
22.40 Худ. фильм "Хэллоуин: 20 лет спустя".
00.20 Дневник "Кубка Кремля".
00.50 Формула скорости.

**КУЛЬТУРА**

09.05 "Аистенок".
09.30 "Российский курьер".
10.10 Худ. фильм "Много шума из ничего".
11.25 Мультфильм.
11.55 Бабушкины рецепты.
12.10 Мои цирк.
12.35 "Щелкунчик".
13.00 Дворцовые тайны.
13.30, 21.00 Новости культуры.
13.45 Мультфильм.
14.00 Кубок Кремля по теннису.
16.00 Pro memoria.
16.15 Сенсация. Сенсация? Сенсация...
16.40 "День рождения Паганэля".
17.30 Сферы.
18.10 "Царская ложа".
18.50 Вечерняя сказка.
19.00 "Рекс".
19.10 Острова.
20.05 Джаз мемориз.
20.30 Парижский журнал.
21.20 Блеф-клуб.
22.00 Худ. фильм "Солярис". Часть 1-я.

**НТВ**

07.00, 9.00, 11.00, 15.00, 18.00, 21.00 Сегодня.
07.15 Сериал "Девушки из Лидо".
08.15 "О, счастливчик!"
09.15 Криминал.
09.45 Фильм "Дорога".
10.25 "Растительная жизнь".
11.25 Большие деньги.
11.55 Худ. фильм "Ярославна, королева Франции".
13.40 "В нашу гавань заходили корабли".
14.40 "Свидетель века".
15.30 Профессия — репортер.
15.50 Интересное кино.
16.20 Дог-шоу "Я и моя собака".
16.50 "Она написала убийство".
18.35 "Один день".
19.00 "О, счастливчик!"
19.50 Сериал "Агент национальной безопасности".
21.45 Боевик "Рокки-III".
23.35 Детектив "Конец насилия".

**8-й канал**

12.45 "Телемагазин".
13.00 "Европа сегодня".
13.30 КВН "Чтобы поняли".
15.00 Джойс Майер "Жизнь в слове".
15.30 "Братья Грим".
16.30 Худ. фильм "Беглец-2".
18.30 Мультпланета.
19.15 Худ. фильм "Земля Санникова".
20.45 "Вечарніца".
21.00 "Сокровища".
21.20 Худ. фильм "Ураган".
23.30 "К-видео" для взрослых.
23.50 Шоу продолжается...
01.20 Худ. фильм "Сияние".

## Воскресенье

### 29 октября

**Белорусское телевидение**

7.00 Худ. фильм "В старых ритмах".
8.30 Здоровье.
9.00, 15.00, 23.55 Новости.
9.15 Потребительская корзина.
9.30 "Сегодня с вами..."
10.00 Мультиклуб.
10.30 "Вас вызывает Спортландия".
11.20 Туробъектив.
11.40 "Все нормально, мама!"
12.10 Арсенал.
12.35 Зорная ростань.
13.05 "На волне взаимопонимания".
13.50 "На гребне волны".
14.35 Сельчане.
15.20 Комедия "Любимая женщина механика Гаврилова".
16.35 Теленавигатор.
16.55 "Дожинки-2000". Гала-концерт с участием мастеров искусств Беларуси.
19.05 "Судьба человека".
19.35 Стадион.
20.00 Резонанс.
20.55 Ток-шоу "Карамболь".
21.30 Худ. фильм "Слова и музыка".
23.15 Столичный хит.
0.15 Хоккей. Чемпионат Беларуси. ХК "Минск" — "Полимир" (Новополоцк). 2-й и 3-й периоды.

**ОРТ**

07.00, 09.00, 14.00, 17.00 Новости.
07.10 Армейский магазин.
07.40 "101 далматинец".
08.05 Утренняя звезда.
09.10 "Непутевые заметки".
09.30 Пока все дома.
10.10 Худ. фильм "Контрабанда".
11.50 Утренняя почта.
12.20 В мире животных.
13.05 "Эх, Семеновна!"
13.45 История одного шедевра.
14.10 Комедия "Баффи".
15.00 Умницы и умники.
15.35 "Все о Микки Маусе".
16.00 Песня года.
16.25 "Женские истории".
17.15 "Ералаш".
17.25 КВН-2000.
19.30 Погода.
19.35 Боевик "Трудная мишень".
21.30 "Времена". Программа Владимира Познера.
22.25 "На футболе" с В.Гусевым.
23.10 Фильм "Американцы".

**РОССИЯ**

06.30 Док. фильм "Пролог Великой Отечественной войны. Мифы и факты". Часть 3-я.
07.10 Мультфильмы.
07.30 Папа, мама, я — спортивная семья.
08.15 Почта РТР.
08.45 Доброе утро, страна.
09.15 "Аншлаг и К".
10.15 "Городок".
10.45 Русское лото.
11.25 Федерация.
12.05 Парламентский час.
13.00 Вести.
13.20 Диалоги о животных.
14.00 Планета Земля.
15.00 Футбол. Чемпионат России-2000. "Зенит" (Санкт-Петербург) — "Спартак" (Москва).
17.00 "Зеркало".
18.20 "Марш Турецкого".
20.10 "Аншлаг" и К.
21.15 Бенефис Ирины Аллегровой.
00.10 Дневник "Кубка Кремля".
00.40 "Футбол + ТВ".
01.25 Прогноз погоды.

**КУЛЬТУРА**

09.05 "ДТА".
09.30 Худ. фильм "Отроки во Вселенной".
11.00 Экспедиция "Чиж".
11.30 "Консилиум".
11.55 Архитектурная галерея.
12.10 Графоман.
12.35 "Щелкунчик".
13.00 "Портрет города на фоне города".
13.30, 21.00 Новости культуры.
13.45 Мультфильм.
14.00 Кубок Кремля по теннису.
16.00 Власть факта.
16.15 Зарубежное документальное кино.
17.05 Смехоностальгия.
17.30 Худ. фильм "Пограничный горизонт".
18.25 Опера "Каменный гость".
19.55 Вечерняя сказка.
20.05 XX век. Избранное.
21.20 "Вокзал мечты".
21.45 Худ. фильм "Солярис". Часть 2-я.

**НТВ**

07.00, 09.00, 11.00, 15.00 Сегодня.
07.15, 19.50 "Агент национальной безопасности".
08.15 "О, счастливчик!"
09.20 "Женский взгляд".
09.50 Без рецепта.
10.20 "Полундра".
11.30 Служба спасения.
12.00 Сериал "Неприкасаемые".
12.55 "Криминальная Россия".
13.30 "Третий тайм".
14.30 "Рублевая зона".
15.30 Большие родители.
16.00 Путешествия натуралиста.
16.30 Профессия — репортер.
16.55 "Она написала убийство".
18.00 Итоги.
19.35 Куклы.
21.00 "Итого".
21.25 Комедия "Ширли-мырли".
00.00 Сериал "Падшие ангелы".

**8-й канал**

12.45 "Телемагазин".
13.00 "Как жизнь?"
13.20 Фильм-сказка "Аленький цветочек".
14.30 "Гурман-клуб".
14.50 "Телемагазин".
15.00 Программа Рика Реннера.
15.30 "Доктор Икс".
16.30 Худ. фильм "Несколько дней из жизни Обломова".
18.45 Новости "К-видео".
19.15 "Агата Кристи. Зеркальное убийство".
20.45 "Вечарніца".
21.00 В баре "У Олега".
21.45 Триллер "Инстинкт".
23.50 Шоу продолжается...
00.45 Триллер "За гранью реального".

**В течение недели в программе телепередач возможны изменения.**

## ТВ-6

**Понедельник, 23 октября**

05.00, 06.00, 12.00 День за днем.
05.45, 17.40, 21.25, 23.30 Дорожный патруль.
08.00, 14.00, 21.45 Новости.
08.10 Боевик "Универсальный солдат. Братья по оружию".
10.00 "Все в сад!"
10.30 "Про любовь".
11.05 Катастрофы недели.
13.30 "Своя игра".
14.15, 15.40, 15.55 Телемагазин в Минске.
14.30 Сериал "Тропиканка".
15.30 "Отдохнем".
17.05 "Дежурная аптека-III".
17.55 Театральный понедельник.
18.30 "Петерс поп-шоу".
19.00 Новости дня.
19.30 "Вы — очевидец".
20.25 Сериал "Западное крыло".
22.05 Сериал "Алло, Алло!"
22.40 "Алле, народ!"
23.00 ДИСК-канал.

**Вторник, 24 октября**

05.00, 06.00, 12.00 День за днем.
05.45, 17.40, 21.25, 01.15 Дорожный патруль.
08.00, 14.00, 21.45 Новости.
08.10 Боевик "Правосудие".
10.10, 20.25 "Западное крыло".
11.05 Скандалы недели.
13.30, 18.30 "Петерс поп-шоу".
14.15, 15.40, 15.50 Телемагазин в Минске.
14.30 "Тропиканка".
15.30 "Отдохнем".
17.05 Сериал "Дежурная аптека-III".
17.55 "БИС".
19.00 Новости дня.
19.30 "Академия собственных ошибок".
22.05 Сериал "Алло, Алло!"
22.40 "Алле, народ!"
23.00 ДИСК-канал.
23.35 Триллер "Увидеть и убить".

**Среда, 25 октября**

05.00, 06.00, 12.00 День за днем.
05.45 Дорожный патруль.
08.00 Новости.
08.10 Худ. фильм "Лавина".
10.10 "Западное крыло".
11.00 "Пальчики оближешь".
11.30 "Х-фактор".
13.30 "Петерс поп-шоу".
14.00 Новости.
14.15, 15.50 Телемагазин в Минске.
14.30 "Тропиканка".
15.30 "Отдохнем".
17.05 "Дежурная аптека-III".
17.40, 21.25, 01.15 Дорожный патруль.
17.55 "Наши любимые животные".
18.30 "Петерс поп-шоу".
19.00 Новости дня.
19.30 Ток-шоу "Я сама".
20.25 Сериал "Западное крыло".
21.45 Новости.
22.05 Сериал "Алло, Алло!"
22.25 "Алле, народ!"
23.05 ДИСК-канал.
23.40 Комедия "Праздные люди".

**Четверг, 26 октября**

14.00, 21.55 Новости.
14.15, 15.40, 15.55 Телемагазин в Минске.
14.30 «Тропиканка».
15.30 «Отдохнем».
17.05 «Дежурная аптека-III».
17.40, 21.40, 01.25 Дорожный патруль.
17.55 «Фасон».
18.30 «Петерс поп-шоу».
19.00 Новости дня.
19.30 «И снова 33 квадратных метра».
20.35 «Западное крыло».
22.15 «Алло, Алло!»
22.55 «Алле, народ!»
23.15 ДИСК-канал.
23.50 Триллер «Изнуренная».

**Пятница, 27 октября**

05.00, 06.00, 12.00 День за днем.
05.45, 17.35, 21.45, 00.45 Дорожный патруль.
08.00, 14.00, 21.25 Новости.
08.10 Комедия "Праздные люди".
10.00 "Западное крыло".
11.00 "Мое кино".
11.30 Без вопросов.
13.30 "Петерс поп-шоу".
14.15, 15.40, 15.55 Телемагазин в Минске.
14.30 "Тропиканка".
15.30 "Отдохнем".
17.05 "Амба-ТВ".
17.50 "Самые громкие преступления XX века".
19.00 Новости дня.
19.30 Боевик "Универсальный солдат. Незаконченное дело".
21.55 Триллер "Охота за наследством".
23.40 ДИСК-канал.

**Суббота, 28 октября**

05.50 Худ. фильм "История собаки-призрака".
07.25, 17.45, 23.55 Дорожный патруль.
07.35 Ваша музыка.
09.05 Программа "БИС".
09.35 "Про любовь".
10.10 Театральный понедельник.
10.40 Телемагазин в Минске.
10.50 "Пальчики оближешь".
11.25 Без вопросов.
12.00 Новости.
12.15 "Наши любимые животные".
12.55 "Своя игра".
13.25 "Академия собственных ошибок".
14.25 Ток-шоу "Я сама".
15.25 "Х-фактор".
16.00 "Мое кино".
18.00 Скандалы недели.
19.00 Новости дня.
19.15 Боевик "Игра с огнем".
21.05 Фильм "Милосердие".
23.20 "Лихорадка субботним вечером".
00.10 Фильм "Летняя горячка".

**Воскресенье, 29 октября**

05.50 Боевик "Игра с огнем".
07.20, 11.55, 17.55 Дорожный патруль.
07.35 "Star Старт".
08.05 "Фасон".
08.40 "Шоу Бенни Хилла".
09.15 "Сеть".
09.50 Телемагазин "Спасибо за покупку!"
10.00 "Все в сад!"
10.25 "Я знаю все".
11.25 Канон.
12.15 "Самые громкие преступления XX века".
13.15 "Амба-ТВ".
13.45 Телемагазин "Спасибо за покупку!"
13.55. "Вы — очевидец".
14.55 "И снова 33 квадратных метра".
16.10 Катастрофы недели.
17.05 Ваша музыка.
18.15 Триллер "Подневольные жертвы".
20.00 Худ. фильм "Ночные гости".
21.50 Худ. фильм "Иностранный товар".
23.25 "С Днем рождения "ДИСК-канал".

# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕРРОР: ПРАВДА И ВЫМЫСЛЫ

*(Окончание. Начало в №31)*

К сожалению, принятый многими авторами метод, уделяющий основное внимание тем, «кто сидел», и лишь в отдельных случаях (например, «кулацкая ссылка») приводящий динамику осужденных — того, «кого сажали», — затушевывает и истинные масштабы народной трагедии и, невольно, существо поставленной проблемы. По данным А.Дугина, максимальное число заключенных в стране за 1934 — 1953 годы было в 1950 году и составляло 2,6 млн. человек. Строго говоря, приведенная цифра отражает лишь емкость отечественных лагерей и колоний, которая в необходимых случаях была достаточно эластичной. По сообщению начальника ГУЛАГа генерал-майора Г.Добрынина, на начало 1947 года емкость гулаговской системы составляла 1,3 млн. человек («с учетом коечной сети»), но там содержалось 1,5 млн. заключенных, да еще «планировалось новое строительство на 177104 места для размещения сверхлимитного и вновь завозимого контингента». Потоки заключенных после войны росли, росла и емкость лагерей.

Вся численность осужденных по РСФСР за 1923 — 1953 годы общими судебными органами составила 39,1 млн. человек. Однако в это число не вошли осужденные судебными коллегиями по уголовным делам верховных, краевых и областных судов (по ним велся отдельный учет) и постоянными сессиями, действовавшими при лагерях, а также осужденные (не военнослужащие) военными трибуналами Красной Армии и флота, железнодорожного и водного транспорта, войск НКВД. Перед войной по РСФСР эти категории осужденных составляли около 3,3% (примерно 90 тыс. человек) от общего числа осужденных общими судами и трибуналами, а в 1942 году — 9,9% (примерно 317 тыс. человек). Если принять эти цифры как очень приблизительные для характеристики военного и мирного периодов жизни страны и приплюсовать их к каждому городу по соответствующему периоду, то общее число осужденных за 1923 — 1953 годы превысит по РФ 40 млн. человек (без учета осужденных военнослужащих, число которых составляло в 1946 году по стране 109 тыс. человек). Однако и эта цифра является далеко не окончательной.

Цифру 40 млн. человек привел профессор В.Попов (МПГУ), который считает ее приблизительной и заниженной, но вполне отражающей масштабы репрессивной государственной политики. Численность населения РСФСР в эти годы изменялась следующим образом: в 1926 году — 92,8 млн., в 1939 году — 109,4 млн., в 1951 году — 99,3 млн. человек. Если из общей численности населения вычесть лиц до 14 лет и старше 60 как малоспособных к преступной деятельности, то выяснится, что в пределах жизни одного поколения — с 1923 по 1953 год — был осужден практически каждый третий дееспособный член общества. Получается поистине страна насильственной криминализации! Процент преступников-рецидивистов был сравнительно невысоким — следовательно, подавляющее большинство из указанных 40 миллионов были осуждены впервые. Об этом же свидетельствует такой факт: в 1946 году были освобождены 400 тыс. заключенных, из которых обратно вернулись в места заключения лишь несколько тысяч человек.

Невольно напрашивается сравнение с эпохой царской России, чтобы понять не только количественную, но и качественную разницу карательной политики двух совершенно неодинаковых по своей классовой природе государств. Преступность в дореволюционной России непрерывно росла. В 1913 году к мировым судьям поступило 1,4 млн. уголовных дел, к городским — 362,1 тыс. и в окружные суды — 302 тыс. уголовных дел, то есть всего около 2 млн. дел. Еще около 0,5 млн. уголовных дел поступило в том же году к судебным следователям и другим лицам, производящим предварительное следствие. Однако среднесуточное число заключенных не превышало за период 1908 — 1915 годов 111,8 тыс. человек (наивысший показатель, относящийся к 1912 году). Куда же, спрашивается, исчезли у царского правительства эти два с лишним миллиона уголовных элементов, составлявших разницу между ежегодным числом заведенных уголовных дел (даже если мы будем считать по одному привлеченному к суду по каждому делу) и общей численностью заключенных? Выясняется, что 66% всех привлеченных к уголовной ответственности мировыми судами (а они и составляли большинство всех уголовных дел) отделывались денежными наказаниями и только 32,4% наказывались заключением в тюрьму на срок не свыше года.

Тягчайшие уголовные преступления — государственные и приравненные к ним отдельные преступления против порядка управления — рассматривались специальной системой судов (Особым присутствием Сената, судебными палатами и военными судами). Создание специальных судов было продиктовано стремлением правительства защититься против террора специалистов и неспособностью обычных судов, образованных в ходе реформы 1864 года, бороться с «революционным неврозом». В целом по стране за 1900 — 1913 годы ежегодно проводилось по государственным преступлениям около 2,2 тыс., а против порядка управления — около 9,5 тыс. следствий. Согласимся, что для страны с населением 169,4 млн. человек это было не так уж и мало. Однако надо учесть, что в приведенных нами цифрах уголовной статистики отразились итоги первой русской революции и русско-японской войны.

Какие же события определили рост репрессий в годы Советской власти? Если сопоставить движение осужденных общими судами по делам по преступлениям, подлежащим их ведению, то можно видеть, что максимум осужденных приходится на три периода. Первый — 1923-1924 годы — отголоски гражданской войны, когда число осужденных по республике составляло 1,2 -1,6 млн. человек. Второй — 1929-1932 годы — когда в стране проводилась насильственная коллективизация (в среднем число осужденных по РСФСР ежегодно превышало 1,1-1,2 млн.). Третий начинается в 1940 году после издания знаменитого указа от 26.06.1940 г. «О переходе на 8-часовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений». Ежегодная численность осужденных по республике сразу подскочила с 684 тыс. в 1939 году до 2 млн. человек в 1940-1942 годах и не опускалась ниже 1,2 млн. человек вплоть до 1950 года.



Далеко не все из осужденных приговаривались к тюремному заключению. До войны, в 30-е годы, к лишению свободы на разные сроки приговаривались народными судами от 37-40 до 50% всех осужденных по РСФСР, во время войны — 38-45%. Около половины всех осужденных — 40-50% — и до войны, и после нее составляли приговоренные к исправительно-трудовым работам. В войну их доля снижается до 22-31%, и совсем незначительной была доля условно осужденных: 6-7% до войны, около 4% — после. Лишь в 1943 году, когда наметилась острая нехватка людских ресурсов, репрессивный аппарат несколько сбавляет обороты — доля условноосужденных лиц возрастает до 12-14%.

Против кого направляло свой массовый террор государство?

Выделим наиболее характерные показатели. Во-первых, сравнительно невысокий процент преступников-рецидивистов (16,6% до войны и 9-13% в последующие годы), что говорит об отсутствии «криминальных наклонностей» народа и отражает бесперебойную работу репрессивного конвейера, постоянно пополняющего лагеря новой рабочей силой. И это было главным! Во-вторых, распределение осужденных по классовому признаку в целом соответствовало ситуации в социальной структуре населения (то есть его распределению по социальным группам в трудоспособном возрасте без учета детей, подростков и стариков — тех категорий, которые составляли незначительный процент в общем числе осужденных). Следовательно, не могло быть никакого «классово направленного» террора, а имели место постоянные и массовые государственные репрессии против общества. В-третьих, мобилизация на фронт мужчин обрекала женщин на тяжкий физический труд. Доля женщин среди осужденных после завершения победоносной войны увеличивается.

Особенность карательной политики государства заключалась в создании специальных указов, которые не только дополняли перечень «преступных деяний», но и способствовали увеличению преступности в стране.

7 августа 1932 года выходит указ «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности». По воле создателей (лично Сталина) он должен был способствовать безусловному выполнению хлебозаготовок в стране и воспрепятствовать крестьянам, вырастившим хлеб, воспользоваться плодами своего труда. По этому указу только в РСФСР было осуждено: в 1932 году — 22,4 тыс., в 1933 году — 103,4 тыс., в 1934 году — 37,7 тыс., в 1935 году — 12,8 тыс., в 1936 году — 4,3 тыс., в 1937 году — 1,2 тыс., в 1938 году — 858 и в 1939 году — 241 человек. Мерой наказания был расстрел с конфискацией имущества, а при смягчающих обстоятельствах — лишение свободы на срок не менее 10 лет. Цифры показывают еще одну особенность судебной практики против «внутреннего врага» — моментальное, жестокое и решительное подавление всякой попытки сопротивления государственному произволу, который осуществлялся в огромных масштабах. После чего, вплоть до следующего народного взрыва, наступал некоторый период «затишья».

Особого упоминания заслуживает указ от 26 июня 1940 года, который был отменен только спустя 16 лет. «Заключенные, осужденные по Указам Президиума Верховного Совета СССР от 26/VI и 28/XII 1940, — указывал в октябре 1951 года начальник ГУЛАГа генерал-лейтенант И.Долгих, — являлись основной рабочей силой УИТЛК-ОИТК *(управления и отделы лагерей и колоний. — В.Е.)* МВД/УМВД». Аналогичный характер носил указ от 15 апреля 1942 года, осуждающий к исправительно-трудовым работам по месту совершения преступления тех колхозников, которые не вырабатывали обязательного минимума трудодней или уклонялись от мобилизации на сельхозработы.

Характерной чертой послевоенных репрессий было, вопреки народным чаяниям, увеличение тяжести наказания. В 1940 году народные суды приговорили на срок свыше пяти лет лишения свободы 2,1% всех осужденных, в 1946 году — 4,0%, в 1947 году — 18,1%, в 1948 году — 29,2%.

От дел гражданских судов перейдем к анализу численности осужденных по известной 58-1 статье УК РСФСР и соответствующим статьям УК союзных республик. При этом следует учитывать два обстоятельства. Во-первых, число лиц, осужденных за «контрреволюционные преступления» гражданскими судами, было незначительным: до войны оно составляло по СССР 13,5 тыс. осужденных (около 1,1% общего числа осужденных по всем статьям УК) и около 5-8% тыс. (0,4-0,9%) после войны. Во-вторых, главный учет по лицам, осужденным за «контрреволюционные выступления», велся теми органами ВЧК-ОГПУ-НКВД-МВД, которые непосредственно осуществляли репрессии. Это, на наш взгляд, позволяло карательным органам скрывать действительные цифры осужденных за «контрреволюционные преступления». Первичные материалы отсутствуют, до наших дней сохранились только сводные цифры. Внимания заслуживает факт, сообщаемый Д.Волкогоновым: «Большая чистка сталинского архива была проведена генералом армии И.Серовым *(в 1954 — 1958 годах — председатель КГБ при Совмине СССР — В.Е.)* по личному распоряжению Н.Хрущева... [который] явно хотел обезопасить лично себя от прямой ответственности за репрессии конца тридцатых годов». Комиссия, созданная для разбора личного архива Сталина, не читая и не рассматривая, уничтожила 11 мешков документов.

В 40-е годы удельный вес лиц, осужденных за «контрреволюционные преступления» и содержащихся в лагерях, оставался сравнительно высоким по отношению ко всему лагерному населению.

К концу войны численность «контрреволюционеров» в лагерях НКВД снижается, но через два года почти достигает довоенного уровня.

Уголовный кодекс РСФСР давал весьма широкое толкование понятия «контрреволюционное преступление»: «58-1. Контрреволюционным признается всякое действие, направленное к свержению, подрыву или ослаблению власти рабоче-крестьянских Советов и существующего на основании Конституции РСФСР Рабоче-крестьянского Правительства, а также действия в направлении помощи той части международной буржуазии, которая не признает равноправия приходящей на смену капитализму коммунистической системы собственности и стремится к ее свержению путем интервенции или блокады, шпионажа, финансирования прессы и т.д. Контрреволюционным признается также и такое действие, которое, не будучи непосредственно направлено на достижение вышеуказанных целей, тем не менее заведомо для совершившего его содержит в себе покушение на основные политические или хозяйственные завоевания пролетарской диктатуры». Следовательно, контрреволюционными были не только преступления против политического строя, но и против «хозяйственных завоеваний». Например, как следовало из ст. 58-3 УК РСФСР, при «возбуждении населения к неплатежу налогов».

Многие высказывают сомнения в достоверности числа осужденных за «контрреволюционные выступления». Сыграло роль то особое место, которое занимали в социальной иерархии репрессивные государственные чиновники и военные, интеллигенция и их апелляция в средствах массовой информации к общественному мнению. Огромный резонанс имела реабилитация партийных кадров после XX съезда, что также могло создать несколько преувеличенное представление о числе жертв 58-й статьи. Тем самым десятки миллионов осужденных гражданскими судами по другим статьям УК — так называемая народная масса — как бы выпали из фокуса общественного сочувствия. С другой стороны, в общую численность «контрреволюционеров» не попали и не могли попасть жертвы гражданской войны, поскольку до введения в действие Уголовного кодекса редакции 1922 года применение мер наказания (и, следовательно, их учет) целиком зависело от «революционного правосознания суда». Кровавая жатва 1917-1920 годов сменилась в 20-е годы относительным затишьем, переносом центра тяжести борьбы с военного на трудовой фронт. Из 1 млн. арестованных внесудебными органами в 1921-1929 годах было осуждено лишь 20,8%, а из 2,3 млн. арестованных за 1930-1936 годах число осужденных составило 62%.

Самый высокий пик числа осужденных пришелся на 1937 и 1938 годы — 1,3 млн. человек (33,1% общего числа осужденных за тридцать с лишним лет по данной статье). Из них 682 тыс. — более половины — были приговорены к высшей мере наказания. Расстрелять по приговорам «троек» и особых совещаний за два года 2/3 млн. человек — такое не скоро сотрется из людской памяти. На языке приговоров это звучало как «разгром бухаринско-троцкистской банды», в народном обиходе — «ежовы рукавицы», в политологии — как «смена руководящих кадров в стране». Этому пику предшествовал другой, в 1935-1936 годах, тоже связанный со «сменой» кадров. Пока не закончилось замещение старого бюрократического слоя новым, советским, террор против последнего носил ограниченный характер. Так, в ходе ленинских партийных чисток (борьба «за единство партии») крайней мерой для всех — от рядового до члена ЦК являлось исключение. Сталинские кары распространялись уже не на всех партийцев. Система власти окончательно сложилась лишь тогда, когда через репрессивный барабан была пропущена не только основная масса населения, но и высшие представители нового правящего класса.

Вторым по величине всплеском «контрреволюции» стали 30-е годы — более 200 тысяч осужденных, большинство из которых составляли кулаки, и 1933 год — около 240 тысяч осужденных, главным образом кулаки-саботажники хлебозаготовок. И опять-таки в насильственной коллективизации деревни не было ничего личного, сталинского. Изменение характера промышленного производства, появление новых отраслей, рост расходов на оборону требовали средств в несравнимо больших размерах, чем раньше, которые только и можно было выкачивать из деревни при помощи колхозной системы. Принудительные хлебозаготовки 1932-1933 годов, как показывают новейшие исследования, стали главной причиной голода на Украине, в Поволжье и других районах страны.

Третий пик борьбы с «контрреволюцией» пришелся на войну и был связан, по определению Минюста СССР, с «решительной борьбой с агентурой врага в тылу и всякого рода пораженческими элементами». Война сказалась на росте осужденных в 1945 и 1946 годах. Это было наказание «социально опасных» репатриантов и бывших советских военно-служащих, власовцев, бундовцев и прочих категорий населения, которые, по мнению правительства, представляли серьезную угрозу для режима.

Как видно из данных уголовной статистики, каждому этапу строительства новой власти соответствовал новый этап террора, представлявший, по сути, планомерное истребление различных социальных слоев и групп. Эти слои — крестьяне, рабочие, мещане, купцы, интеллигенция, военные, священнослужители — в силу внутренней социальной организованности рассматривались как главные противники режима. Или это очередной вымысел исследователей?

Вспомним: основным социальным законом было признано сталинское положение «об обострении классовой борьбы по мере продвижения вперед, к социализму». Неудивительно, что под одну статью о «контрреволюции» попали и работящие крестьяне, и верные режиму «управляющие». В этом факте, как в капле воды, отразился исторический парадокс власти.

**Владимир ЕГОРЫЧЕВ**,
кандидат исторических наук

# ВАШИ ПРАВА НАРУШЕНЫ?

(Окончание. Начало на стр. 8)

4. Приведена ссылка на статьи Международного пакта о гражданских и политических правах, которые, как представляется, были нарушены.

5. Указаны внутренние средства правовой защиты, которые были исчерпаны предполагаемой жертвой: обращения в суды или другие государственные органы; когда и с каким результатом; желательно приложить копии всех соответствующих судебных решений.




6. Указано, какие внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны и почему.

7. Указано, был ли этот вопрос представлен на рассмотрение в соответствии с какой-либо другой процедурой международного расследования или урегулирования, к примеру, в Подкомиссию по предупреждению дискриминации и защите меньшинств или Комиссию по положению женщин или другие. Если да, то когда и с каким результатом.

8. Подробно описаны факты предполагаемого нарушения или нарушений с указанием соответствующих дат, которые должны подтверждаться неоспоримыми и достоверными документальными доказательствами.

9. Наличие даты и подписи автора сообщения.

***Сообщения граждан Беларуси не рассматриваются, если:***

1) являются анонимными;

2) несовместимы с положениями МПГПП, а основываются, к примеру, на статьях Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах;

3) противоречат принципам Устава ООН или в них прослеживаются политические мотивы;

4) содержат грубые нарушения или оскорбительные замечания в адрес государства, являющегося объектом жалобы;

5) основаны исключительно на материалах, рассматриваемых средствами массовой информации;

6) не исчерпаны все внутренние средства правовой защиты;

7) вопрос рассматривался в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования;

8) факты, приведенные в сообщении, не относятся к грубым нарушениям прав и свобод человека;

9) не имеют неоспоримых и достоверных документальных доказательств.

***К грубым нарушениям прав человека относятся наиболее серьезные нарушения прав, связанные с физической неприкосновенностью или правом на жизнь, а также политические убийства (внесудебные казни), исчезновения и пытки, неправомерные аресты, которые приводят к длительному заключению без суда, и др.***

В результате грубого нарушения прав человека появляются, как сказано в ФП, лица под определением *"жертвы нарушенных прав"*. Под этим термином понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб, как результат ущемления их основных прав в результате действия или бездействия властей (ст. 18 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, ООН, 1985 г.). В "Словаре по правам человека" Альберта Джей Джонгмана, изд. Москва-Рязань, апрель 1997 г., термин "жертва" трактуется таким образом: *"Лицо, которое подвергалось физическому или психическому насилию, или жестокому обращению в результате действий человека или стихийных бедствий. Неоднократные угрозы безопасности и физической неприкосновенности, достоинству человека вызывают критическую реакцию, когда эмоции и поведение человека сильно нарушаются. Такое состояние приводит к травмам и посттравматическим расстройствам и стрессам"*.

***КПЧ ООН состоит из 18 избираемых экспертов. Ежегодно они проводят три заседания, на которых рассматривают сообщения отдельных лиц, утверждающих, что определенное государство нарушило права человека. Примерно половина государств, которые присоединились к МПГПП и ратифицировали его, признали компетенцию КПЧ рассматривать жалобы отдельных лиц.***

Сообщения отдельных лиц рассматриваются КПЧ по довольно сложному механизму, когда весь процесс обычно занимает длительное время (2-3 года); обращения обсуждаются на закрытых заседаниях, а письма и документы КПЧ носят конфиденциальный характер.

В период с 1977 по 1988 год КПЧ получил 333 сообщения, касающихся ситуаций в 28 государствах. В 76 из 88 случаев, по которым КПЧ завершил работу и сообщил свои соображения, были установлены нарушения МПГПП. Всего лишь для принятия решения о том, является ли какое-либо сообщение приемлемым, требуется от 6 месяцев до года, а мнение КПЧ по существу дела может быть представлено через 1-2 года.

Когда предполагаемая жертва не имеет возможности направить сообщение, КПЧ может рассматривать сообщение другого лица, которое приводит доказательства своего права действовать от имени предполагаемой жертвы.

Еще до принятия решения о том, является ли какое-либо сообщение приемлемым или нет, КПЧ или его Рабочая группа по сообщениям могут запросить у предполагаемой жертвы или заинтересованного государства дополнительную письменную информацию или замечания и установить крайний срок их представления. Если на данном этапе разбирательства государство направляет ответ на полученное сообщение, лицо, являющееся автором жалобы, получает копию этого ответа для высказывания своих замечаний.

Если сообщение отсылается назад автору с единственной целью — получить более подробную информацию, а затем признается неприемлемым, то соответствующему государству ничего не направляется.

КПЧ может вынести устное решение о прекращении рассмотрения жалобы, например, когда автор отзывает ее или каким-либо другим образом дает понять, что он не желает продолжать разбирательства.

Фактический разбор жалобы начинается через 5-12 месяцев, как только сообщение признается приемлемым. КПЧ обращается к заинтересованному государству с просьбой представить объяснения или заключения, разъясняющие данную проблему, и сообщить о том, были ли приняты этим государством какие-либо меры для ее урегулирования. Для представления ответа государствам-участникам отводится крайний срок 6 месяцев. Затем КПЧ высказывает свои соображения и сообщает о них заинтересованному государству и автору жалобы.

В ходе всего процесса разбирательства КПЧ частные лица, являющиеся авторами жалоб, и государства, которые, как предполагается, нарушили права этих лиц, находятся в равных условиях. Каждая сторона имеет возможность высказывать замечания относительно аргументов другой стороны.

КПЧ требуется длительное время для вынесения окончательных соображений, но если жертвы нарушений прав человека нуждаются в срочной защите в связи с состоянием здоровья и др., то КПЧ может, не принимая решения по существу жалобы, сообщить государству о своем предварительном мнении и выразить свою озабоченность состоянием здоровья предполагаемой жертвы и др.

В ряде случаев, касающихся права на жизнь, применения пыток и плохого обращения, а также незаконных арестов и исчезновений, КПЧ постановил, что бремя доказывания не должно лежать лишь на том лице, которое подает жалобу на нарушение. КПЧ также считает, что общего опровержения жалобы на нарушение прав человека какого-либо лица недостаточно.

Хотя КПЧ принимает решение на основе консенсуса, периодически отдельные его члены высказывают свои частные мнения в дополнение к определениям, которые Комитет выносит по существу дела.

Если какое-либо сообщение находится на рассмотрении КПЧ, разбирательство носит исключительно конфиденциальный характер.

Определения КПЧ — сообщения относительно сообщений, которые были признаны приемлемыми и рассмотрены по существу, а также решения о признании других сообщений неприемлемыми — всегда оглашаются.

*В ООН есть и другие механизмы защиты прав человека, кроме ФП. В частности, для КПЧ вопросы о нарушении прав женщин готовит* ***Центр по социальному развитию и гуманитарным вопросам (Вена).*** *Вопросами труда занимается* ***Международная организация труда (МОТ),*** *которая находится в Швейцарии. Во Франции находится* ***ЮНЕСКО****, занимающаяся вопросами образования, науки и культуры.*

***Сообщения, представляемые с целью рассмотрения их в соответствии с положениями ФП, следует направлять в Женеву (Швейцария) по следующему адресу:***

Human Rights Committee Centre for Human Rights United Nations Office at Geneva 8-14 avenue de la Paix 1211 Geneva 10, Switzerland **Адрес американского офиса КПЧ ООН:** New York Office Centre for Human Rights United Nations New York, N. Y. 10017, USA

**Сергей ОБОДОВСКИЙ,**
**директор Могилевского правозащитного центра**

**ОБРАЗЕЦ СООБЩЕНИЯ В КОМИТЕТ ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Дата: ..................

Сообщение в адрес:
The Human Rights Committee
c/o Centre for Human Rights
United Nations Office at Geneva
8-14 avenue de la Paix
1211 Geneva 10, Switzerland

Представляется на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах.

**I. ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ СООБЩЕНИЯ**

Фамилия ........ Имя (имена) ..........
Национальность ............ Род занятий ..........
Дата и место рождения ..........
Нынешний адрес ..........
Иной адрес для получения конфиденциальной корреспонденции *(если отличается от нынешнего адреса)* ..........
Сообщение представляет:
a) жертва нарушения или нарушений, перечисленных ниже ..........
b) назначенный представитель/адвокат предполагаемой жертвы (жертв)
..........
c) иное лицо ..........
*Если отмечен квадрат c), автор должен пояснить:*
*1) в каком качестве данное лицо действует от имени жертвы (жертв)*
*(т. е. указать родственную связь или другие личные связи с предполагаемой жертвой (жертвами) ):* ..........
*2) почему жертва (жертвы) не имеет (не имеют) возможности сам (сами) представить сообщение:* ..........
*Третье лицо, не имеющее родственных и любых других связей с жертвой (жертвами), не может представить сообщение от его (их) имени.*

**II. ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ ЖЕРТВЕ (ЖЕРТВАХ)**

*(если она (они) не является (являются) автором (авторами) сообщения)*
Фамилия .......... Имя (имена) ..........
Национальность .......... Род занятий ..........
Дата и место рождения ..........
Нынешний адрес или местонахождение. ..........

**III. ЗАТРАГИВАЕМОЕ ГОСУДАРСТВО/НАРУШЕННЫЕ СТАТЬИ/ВНУТРЕННИЕ СРЕДСТВА ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

Название государства-участника (страны) Международного пакта и Факультативного протокола, против которого направляется сообщение:
***Беларусь.***
Статьи Международного пакта о гражданских и политических правах, которые, как представляется, были нарушены: ..........
Внутренние средства правовой защиты, которые были исчерпаны предполагаемой жертвой (жертвами) или от ее (их) лица: обращение в суды или в другие государственные органы; когда и с каким результатом *(по возможности, приложить копии всех соответствующих судебных или административных решений)* ..........
Если внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, объяснить почему: ..........

**IV. ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ**

Был ли этот же вопрос представлен на рассмотрение в соответствии с какой-либо другой процедурой международного расследования или урегулирования *(например, на рассмотрение Европейского Суда по правам человека и т. п.)*? Если да, то когда и с каким результатом? ..........
..........

**V. ПРИВОДИМЫЕ В ЖАЛОБЕ ФАКТЫ**

Подробное описание фактов предполагаемого нарушения или нарушений *(с указанием соответствующих дат)** ..........

Подпись автора: ______________

* Добавить столько страниц, сколько необходимо для этого описания.

# КАЖДЫЙ, ПРАВО, ИМЕЕТ ПРАВО




**Уважаемые читатели! Год спустя мы снова проводим наше собственное статистическое исследование. Надеемся, что ваши ответы позволят нам определить ваше отношение к миру, в котором мы живем, и к газете, описывающей этот мир. Если же у вас будут вопросы к нам или нашим юристам — мы, в свою очередь, постараемся на них оперативно ответить.**

**Как вы оцениваете правовую ситуацию в республике?**

- *общественные отношения регулируются общеобязательными правовыми нормами*
- *право служит власти*
- *все решают деньги и связи*
- *ваш вариант ответа* ____________

**Какое из "крылатых выражений", связанных с правом, наиболее точно описывает белорусские реалии?**

- *пусть рушится мир, но торжествует законность*
- *закон суров, но это закон*
- *закон что дышло, куда повернешь, туда и вышло*
- *"правовой Чернобыль"*
- *ваш вариант* ____________

**Считаете ли вы, что за последние пять лет ваши права стали соблюдаться и реализовываться:**

- *лучше*
- *хуже*
- *ситуация не изменилась*
- *ваш вариант ответа* ____________

**Чувствуете ли вы себя защищенными от:**

- *государства да\нет*
- *преступных посягательств да\нет*
- *мелких хулиганов да\нет*
- *начальства на работе да\нет*
- *произвола чиновников да\нет*

**Если у вас одолжили деньги и не возвращают их, вы обратитесь за помощью:**

- *в милицию*
- *в суд*
- *к знакомому со связями*
- *в криминальную структуру*
- *справитесь собственными силами*
- *смиритесь с потерей денег*
- *ваш вариант ответа* ____________

**Верите ли вы в возможность добиться успеха при обжаловании в суд действий государственных органов?**

- *да*
- *нет*
- *ваш вариант ответа* ____________

**Какие материалы, публикуемые в "Ф.-N", вам наиболее интересны?**

____________

**Какие темы освещаются недостаточно?**

____________

**Какой бы вы хотели видеть газету? Ваши замечания и предложения:**

____________

**Ваш вопрос юристу "Фемиды-NOVA"**

____________

*Краткие сведения о себе:*

*Пол — м/ж*

*Возраст* ________

*Образование* ____________

# ЛЮБИТЕЛИ И ПРОФЕССИОНАЛЫ

**Только ли профессионалы должны оказывать юридическую помощь? Кто может быть представителем гражданина в судах и органах власти? Конституционный суд в очередной раз вернулся к этим вопросам.**

Андрей БАСТУНЕЦ

5 октября Конституционный суд Республики Беларусь принял решение с длинным названием: «О практике применения решений Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 1999 г. «О некоторых вопросах представительства в суде по гражданским делам», от 13 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах обеспечения гражданам конституционного права на получение юридической помощи в уголовном процессе», от 4 июля 2000 г. «О некоторых вопросах, связанных с оказанием юридической помощи осужденным» в части реализации положений статьи 62 Конституции».

Таким образом, за год с небольшим Конституционный суд обратился к вопросам оказания юридической помощи в четвертый раз.

Красной нитью через последнее решение Конституционного суда проходит мысль, что юридическую помощь должны оказывать прежде всего лица, осуществляющие такую деятельность на профессиональной основе. Спорить с этим выводом невозможно, а вот его обоснования вызывают желание возразить.

Суд исходил из конституционного положения о том, что государственные органы и должностные лица обязаны принимать необходимые меры для осуществления прав и свобод личности. Из чего вывел, что государство должно гарантировать оказание квалифицированной юридической помощи профессионалами. «Необходимость оказания юридической помощи специалистами обусловливается также закрепленными в статье 115 Конституции принципами состязательности и равенства сторон в процессе при осуществлении правосудия, что направлено на обеспечение надлежащей защиты прав и интересов участвующих в судопроизводстве лиц. Соблюдение указанных конституционных принципов не обеспечивается в полной мере, если с одной стороны в судебном процессе осуществляют свои функции лица на профессиональной основе, то есть занимающие должности, требующие соответствующей юридической квалификации (прокуроры, адвокаты и др.), а с другой — лица, не обладающие юридическими знаниями и профессиональным опытом по оказанию юридической помощи».

*Вроде бы все правильно, но... Но возникает подозрение, что Конституционный суд — из благих, конечно же, намерений — высказался за ограничение права выбора граждан. «Да, мой выбор может оказаться ошибочным, но это — мой выбор, мои ошибки», — такая формулировка заключает в себе не только принцип свободы личности, но и принцип личной ответственности. На другом полюсе — слишком хорошо знакомая формула: «Государство поможет, государство лучше знает...» Вот ее отголосок и почудился — только почудился? — в решении Конституционного суда.*

Конституционный суд сослался и на международно-правовые акты — в частности, на Резолюцию (78)8 Комитета министров Совета Европы о юридической помощи и консультациях от 2 марта 1978 года и на Основные принципы, касающиеся роли юристов, принятые восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (27 августа — 7 сентября 1990 г.). К примеру, в последнем из этих документов указывается, что для обеспечения защиты прав и основных свобод человека необходимо, чтобы все люди действительно имели доступ к юридическим услугам, предоставляемым независимыми профессиональными юристами.

*Как видим, Конституционный суд несколько сместил акценты — со слов «чтобы* ***все люди действительно имели доступ****» к словам «****профессиональными*** *юристами». Слово же «независимыми» в этом контексте оказалось бездарным.*

Приведенные в решении международные акты подтвердили его «руководящую и направляющую» идею: оказывать юриди-




ческую помощь призваны лица, обладающие необходимыми правовыми знаниями и осуществляющие свою деятельность по защите прав и интересов граждан на профессиональной основе. *(Похоже, исчезновение из УПК института общественных защитников получает правовое обоснование).*

Хорошо хоть, в гражданском процессе защиту прав и интересов граждан могут осуществлять не только адвокаты, но и другие представители, указанные в ст. 72 ГПК. Из части первой этой статьи вытекает, что представителем вправе выступать вообще любой дееспособный гражданин, оформивший свое представительство надлежащим образом. Конституционный суд отметил, что пользуясь этим положением, некоторые граждане, не имеющие лицензии на право занятия адвокатской практикой, систематически оказывают юридические услуги в судах за плату как представители. В прошлом году это заставило министерство юстиции обратиться в Конституционный суд с запросом. Тогда КС отметил, что законодатель не определил, может ли такое представительство носить систематический характер, как часто лицо, не имеющее лицензии, может выступать представителем в суде, а также не установил условий осуществления такого представительства. И предложил министерству юстиции получить официальное толкование статьи 62 Конституции и норм процессуального законодательства, касающихся представительства в суде. Однако такое толкование «палаточниками» так и не было дано. Вот и пришлось Конституционному суду снова вернуться к этой проблеме — и снова заговорить о необходимости устранения пробелов в законе и более четкой регламентации отношений, связанных с представительством в суде и иных органах. В решении от 5 октября он отметил, что юридическая помощь, оказываемая другими лицами, кроме перечисленных в части второй статьи 72 ГПК, не должна носить систематического характера и быть источником дохода, если иное не будет установлено законом. «В противном случае теряется смысл лицензирования адвокатской деятельности и деятельности по оказанию юридических услуг, правового регулирования предпринимательской деятельности». Конституционный суд указал также, что юридическая помощь может оказываться гражданам в любой момент, в том числе при реализации ими своих прав в трудовых, жилищных, административных, налоговых и иных взаимоотношениях. Причем из его решения следует, что такую помощь могут оказывать и представители-«непрофессионалы»: «В случае оформления представительства для защиты интересов доверенных лиц должны быть соблюдены необходимые требования, исключающие систематическую деятельность по оказанию таких услуг и извлечение из нее доходов, если иное не предусмотрено законодательством».

(Окончание на стр. 16)

# О БЕДНОМ ПОДРЯДЧИКЕ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО

**Неоднократно на страницах газеты мы рассматривали случаи неисполнения и ненадлежащего исполнения договоров подряда. Но в публикациях, как правило, рассматривали эту проблему с точки зрения заказчика. В предлагаемой вашему вниманию подборке содержатся ответы на вопросы, с которыми столкнулись подрядчики.**

**Оксана ОСТРОВСКАЯ, юрист**

***По договору подряда я собирал для одного приятеля компьютер. Но моя работа осталась невостребованной. Приятель объяснил, что в данный момент испытывает финансовые трудности и, к тому же, переезжает, в связи с чем предложил мне подержать компьютер у себя еще некоторое (неопределенное) время. Но мне это невыгодно: в покупку деталей вложены чужие деньги, их надо возвращать.***

К сожалению, в ближайшее время вы ничего с компьютером сделать не сможете. В принципе, по гражданскому законодательству подрядчик имеет право продать предмет подряда в случае неявки или уклонения заказчика от его получения. Но статья 693 ГК РБ предусматривает возможность реализации заказа подрядчиком лишь по истечении двух месяцев со дня письменного предупреждения заказчика о подобном намерении. Если же вы будете держать компьютер у себя до полного расчета заказчика с вами, то впоследствии сможете взыскать с него все причиненные вам убытки (например, проценты по вашим долговым обязательствам, начисленные за период просрочки заказчиком платежа).

***Мы с друзьями выполняли заказ по строительству. Директор фирмы принял работу без каких-либо проверок вообще, все бумаги были подписаны формально. Но через два года он разыскал нас и заявил, что ремонт был сделан с недостатками, которые мы сейчас должны устранить за свой счет.***

Законодательством предусмотрен годичный срок для предъявления исков о ненадлежащем качестве построенных зданий. Поэтому, если заказчик не предъявит суду уважительную причину столь запоздалого обращения — претензии к вам предъявляться не должны. Если же причины пропуска срока исковой давности уважительные, то отправной точкой в решении вашего вопроса будет вид недостатков: скрытые или явные. Под явными недостатками подразумевается, что они могли быть выявлены при обычном осмотре. Если недостатки можно отнести к явным, то заказчик не вправе ссылаться на них. Поскольку содержащееся в ст. 673 ГК правило гласит, что если явные недостатки не были обнаружены заказчиком ввиду приема работы без проверки, заказчик лишается права предъявлять соответствующие претензии.




Если недостатки не могли быть обнаружены при приемке работы, то даже несмотря на истечение срока исковой давности заказчик может предъявить претензии (в течение двух лет), но при этом должен доказать, что недостатки эти возникли еще до передачи работы.

***Мы с другом занимаемся ремонтом. Хозяин офиса, который мы ремонтируем, одолел нас своими советами и указаниями. Должны ли мы выполнять указания, если это может повлиять на качество работы?***

В соответствии с общими положениями о договоре подряда заказчик на любом этапе может проверить ход и качество выполняемой работы. Однако он не должен вмешиваться в сам процесс выполнения работ. Если вас вынуждают выполнять указания заказчика, вы можете следовать его указаниям, предварительно предупредив о тех неблагоприятных последствиях, которые могут наступить. Чтобы избежать возможных неприятностей в дальнейшем, такое предупреждение лучше всего сделать письменно. Кроме того, в соответствии со ст. 670 ГК вы можете отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, причиненных прекращением договора, если заказчик, несмотря на ваше предупреждение, будет настаивать на выполнении своих указаний.

***При выполнении ремонтных работ заказчик (фирма) настоял на использовании его материалов. Фирме было выгодно их использовать, поскольку это стоило дешевле. Мы не знали, что материал бракованный. В результате при приемке работ были выявлены недостатки. Заказчик отказывается платить, потому что мы его не предупредили о недостатках.***

Для решения вопроса о причине возникновения недостатков необходимо провести экспертизу. Если будет установлено, что недостатки в работе возникли из-за некачественного материала, вы вправе требовать оплаты вашего труда в соответствии с утвержденной сметой (ст. 667 ГК РБ). Однако вам придется доказать, что недостатки материала не могли быть вами обнаружены при надлежащей приемке. Экспертизу придется оплачивать вам. Если экспертиза будет проведена с согласия заказчика — то расходы будут возложены на вас поровну.

***Заказ выполнялся из материалов заказчика, но все предоставленные им материалы были украдены. Заказчик требует, чтобы теперь работа выполнялась из наших материалов.***

Действительно, в соответствии со ст. 668 ГК подрядчик несет ответственность за сохранность предоставленного заказчиком материала. В том числе, подрядчик несет ответственность и за действия третьих лиц, повлекшие утрату или порчу имущества, предоставленного в его распоряжение заказчиком. И только при случайной гибели материалов риск несет сам заказчик.

***Мы отремонтировали фирме офис, нашу работу приняли, фирма въехала, а оплаты нет. Мы грозились подать на фирму в суд, но они заявили, что денег у них пока нет, в том числе на счетах. Поэтому, даже если обратимся в суд, оплаты будем ждать очень долго. Есть ли другой выход?***

Да, при возникновении ситуации, когда заказчик отказывается от оплаты, подрядчик вправе удержать материалы или оборудование, принадлежащие заказчику. То есть, если фирма вам предоставляла какие-то материалы или оборудование — вы можете их удерживать до того времени, пока с вами не рассчитаются. В случае вашего обращения в суд можете ставить вопрос о выплате причитающихся вам сумм за счет реализации удержанного вами имущества. Однако необходимо помнить, что без решения суда осуществлять действия по реализации вы не можете.

# ЛЮБИТЕЛИ И ПРОФЕССИОНАЛЫ

*(Окончание. Начало на стр. 15)*

*(Проблема с представительством «за плату» кажется раздутой. «Девочки, а ведь некоторые делают это за деньги! За большие деньги!». Да, некоторые делают это не бесплатно — но вряд ли этот вопрос стоит того, чтобы Конституционный суд к нему раз за разом обращался. Это — проблема налоговых органов. Возьмут они человека за руку — придется тому заплатить серьезный штраф за сокрытие доходов и понести ответственность за нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности (хорошо, если административную). Не возьмут — значит, не вор).*

Подобных «приработков» существует очень много. Они были, есть и будут — ныне, присно и во веки веков. Некоторые из них не менее значимы для «потребителей», чем юридические услуги, да и суммы порой фигурируют куда более существенные. И возможные отрицательные последствия от некачественного выполнения «заказа» не менее серьезны. Но последнее должно волновать, опять таки, не Конституционный суд, а самих граждан (см. выше), по какой-то причине обратившихся за помощью к «шабашнику», а не к специалисту с лицензией.

Конституционный суд коснулся и других вопросов оказания юридической помощи. В частности, он еще раз отметил, что подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, должно быть обеспечено право на получение в любой момент юридической помощи защитника (об этом уже говорилось в решении Конституционного суда от 13 декабря 1999 года «О некоторых вопросах обеспечения гражданам конституционного права на получение юридической помощи в уголовном процессе»). Еще раз указал, что если в качестве защитников в уголовном процессе участвовали близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, то они вправе оказывать юридическую помощь по данному делу и после вынесения приговора, «в связи с чем иметь свидания с осужденными, отбывающими наказания в местах лишения свободы, соблюдая при этом Правила ИТУ, регулирующие вопросы оказания юридической помощи адвокатами». Подробно об этом говорилось в недавнем решении Конституционного суда «О некоторых вопросах, связанных с оказанием юридической помощи осужденным», но эти положения не грех и повторить — для тех, кто с первого раза не понял.

Особое внимание следует обратить на пункт 6 решения. Он касается оказания осужденным юридической помощи для решения гражданско-правовых вопросов. В настоящее время такое право имеют только адвокаты. Уголовно-исполнительный кодекс, который предполагается ввести в действие с 1 января 2001 года, допускает, что юридическую помощь осужденным могут оказывать и другие лица, имеющие на это право. При этом законом не предусмотрено, какие именно лица, кроме адвокатов, имеют право на оказание помощи осужденным, находящимся в местах лишения свободы. По мнению Конституционного суда, решение вопросов гражданско-правового характера по доверенности, выданной осужденным, могут заниматься их представители (не обязательно профессионалы). В этом случае представителю должен быть обеспечен допуск к доверителю с соблюдением Правил ИТУ, регулирующих, в частности, оказание юридической помощи адвокатами. Порядок выдачи доверенности на право оказания юридической помощи для решения гражданско-правовых вопросов, предоставления свиданий с доверителем, обеспечение со стороны администрации ИТУ надлежащего контроля с целью исключения злоупотреблений со стороны осужденного либо его доверенного лица могли бы быть предусмотрены Правилами ИТУ. Разумеется, и в этом случае оказание юридической помощи не должно носить систематического характера и быть источником дохода, если законодательством не будет предусмотрено иное.

*(Первоначальное — беглое — ознакомление с решением Конституционного суда оставило в недоумении: ради чего этот довольно-таки объемный документ принимался? Ради повторения пройденного и напоминания о несделанном? Размещенный в самом конце решения пункт о представлении интересов осужденных эти вопросы снял, «оправдав» его принятие. Другое дело, что от решения Конституционного суда до воплощения его в жизнь — дистанция огромного размера. И пройти эту дистанцию — принять соответствующие правовые акты — должны государственные органы, которые особой разворотливостью не отличаются).*

Конституционный суд предложил государственным органам внести необходимые изменения в действующее законодательство «с целью более полной регламентации порядка оказания юридической помощи гражданам, в том числе посредством представительства, включая юридическую помощь осужденным, отбывающим наказание в местах лишения свободы».

Решение Конституционного суда вступило в силу со дня принятия.

**Еженедельная газета "ФЕМИДА-NOVA"**

***Главный редактор Ирина СОКОЛОВА***
***e-mail: i_sokolova_2000@mail.ru***
***Заместитель главного редактора Андрей БАСТУНЕЦ***

*Газета зарегистрирована в Государственном Комитете Республики Беларусь по печати 15 февраля 2000 г. Регистрационное удостоверение № 833.*
*Редакция публикует материалы, выражающие различные точки зрения, в порядке обсуждения. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.*

Компьютерная верстка и дизайн — **Геннадий ВЕРАТИНСКИЙ**
e-mail: veratinsky@mail.ru

Отпечатано с диапозитивов в типографии частного предприятия "Мэджик", ул. Кнорина, 50.

Усл. печ. л. 4 Тираж 20 000 экз.
Первый завод 3500 экз.
Заказ №792
Подписано в печать 19.10.2000 г.
Цена в "Союзпечати" 70 руб.
Для распространителей – договорная.

**Адрес для корреспонденции: Минск-116, а/я 108.**
***e-mail: FemidaNova@irex.minsk.by***
***Адрес редакции: г. Минск, ул. Есенина, 6/1.***
***Контактные телефоны:***
**(017) 229-69-60,**
**(017) 271-36-76.**
*Отдел рекламы и маркетинга редакции: тел./факс 229-69-60.*

**УЧРЕДИТЕЛИ:**
**ОО "Фонд имени Льва Сапеги"**
**Ирина СОКОЛОВА**
**Р/с 3012204990016 в Гордирекции БББ, г. Минск, код 764, редакция газеты «Фемида-NOVA»**

**Наш адрес в Интернете: http://femida.promedia.minsk.by**